



ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ORPHEUS DANIŞMANLIK
ÇALIŞTAYI SONUÇ RAPORU

22.05.2021)

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ ORPHEUS DANIŞMANLIK ÇALIŞTAYI SONUÇ RAPORU

22/05/2021

Düzenleme Kurulu Başkanı
Doç. Dr. Mehtap KAVURMACI

Düzenleme Kurulu Üyeleri
Prof. Dr. Elif ÇADIRCI
Prof. Dr. Abdulmecit ALBAYRAK
Prof. Dr. Yüksel GÖKTAŞ

Genel Sekreter
Doç. Dr. Mehtap KAVURMACI
Enstitü Sekreteri Hakan AKSAKAL

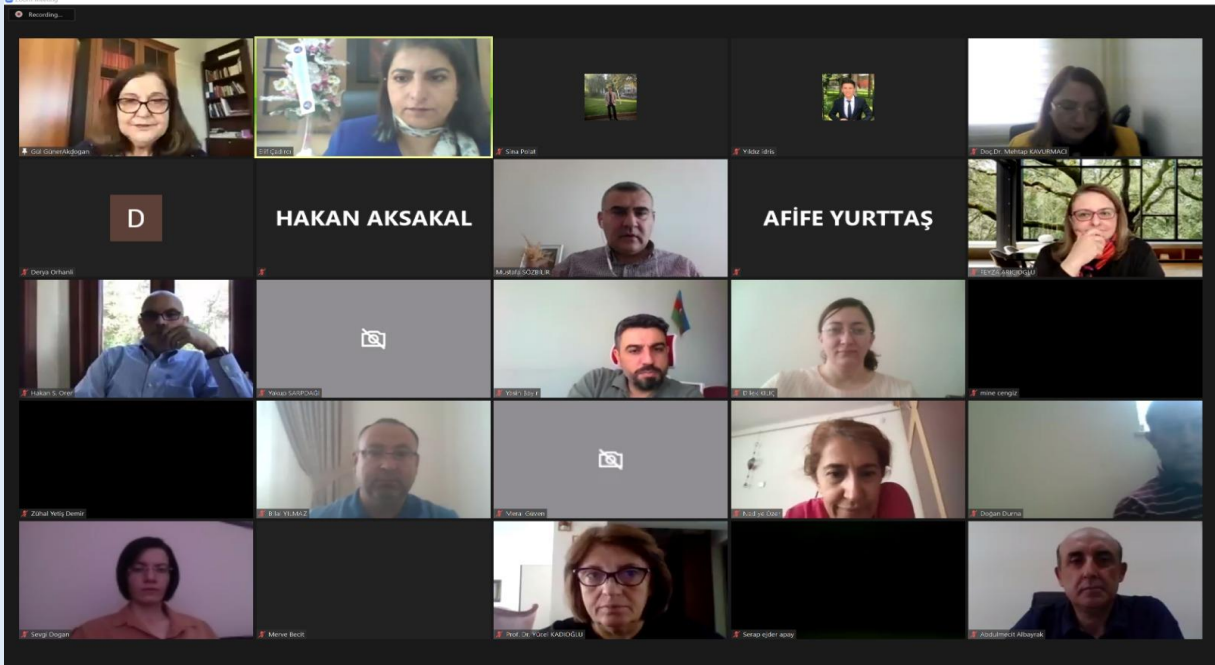
Davetli Konuşmacılar
Prof. Dr. Gül Güner AKDOĞAN
Prof. Dr. Feyza ARICIOĞLU
Prof. Dr. Hakan S. ORER

İletişim
0442 231 4886
sagbilenst@atauni.edu.tr

İÇİNDEKİLER

Olgu tartışmaları 2	7
GRUP 1 OLGU TARTIŞMALARI RAPORLARI	10
1. OTURUM	11
2. OTURUM	14
GRUP 2 OLGU TARTIŞMALARI RAPORLARI	17
1. OTURUM	18
2.OTURUM	18
GRUP 3 OLGU TARTIŞMALARI RAPORLARI	20
1. OTURUM	20
2. OTURUM	21
SONUÇ	24
ÇALIŞTAY DEĞERLENDİRME ANKETİ SONUÇLARI	25

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ ORPHEUS DANIŞMANLIK ÇALIŞTAYI



ORPHEUS (Organisation for PhD Education in Biomedicine and Health Sciences in the European System), biyotıp ve sağlık bilimlerinde yürütülen doktora eğitiminde temel standartları ve en iyi uygulamaları geliştirmeyi ve yaygınlaştırmayı hedefleyen, doktora programlarından mezun olanların sahip olacakları yeterliliklerin standartlarını yükseltmeyi amaçlayan, yükseköğrenim kurumlarından oluşan uluslararası bir organizasyondur. Bu organizasyon Avrupa merkezli olarak kurulmuş olsa da hergeçen gün dünya genelinde üyeler edinmekte ve benimsediği kalite standartlarını tüm sağlık bilimleri camiasının kullanımına sunmaktadır. Bu bağlamda Türkiye’den de farklı üniversitelerin sağlık bilimleri enstitüleri geçtiğimiz yıllarda ORPHEUS üyeliğine girmiş ve ORPHEUS kalite standartlarını benimseyerek birimlerini bu standartlar doğrultusunda iyileştirme çalışmaları yapmışlardır. Atatürk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü bünyesinde düzenlenen bu çalıştayda da ORPHEUS bakış açısı ile danışmanlık eğitiminin nasıl olması gerektiği önce bilgilendirici konuşmalarla dinleyicilere aktarılmış, daha sonra aktif katılımlı grup çalışmaları ile farklı olgular üzerinde tartışmalar yapılarak gerek danışmanların gerekse doktora öğrencilerinin katkıları ile olgunlaştırılmıştır. Bu rapor çalıştay sırasında tartışılan 5 olgunun 3 farklı grup tarafından değerlendirilmesi sonucu elde edilen yorumlardan oluşmuştur.

OLGU TARTIŞMALARI 1

Örnek Olgu 1: Takım Çalışması

Öğrenci danışmanın araştırma grubuna katılır, fakat bir yıllık çalışma sonrası danışman ile anlaşmazlıkları başlar. Öğrenci danışmanın ve grup üyelerinin geçmişteki araştırma sonuçlarına yönelik yorumlarının yanlış olabileceğini ve kendisinin, bu verilerin nasıl yorumlanacağı üzerinde daha iyi fikirleri olduğunu söyler. Araştırma grubu varlığını yıllardır sürdürmektedir ve önemli sayıda yayınları vardır. Danışman grup üyeleri arasında bağımsız düşüncüyü desteklemeyi istiyorsa da, bu lisansüstü öğrencisinin kariyerinin bu aşamasında, bu tip önemli kararları yapabilmek için yetersiz olduğunu hissetmektedir.

Danışman bu lisansüstü öğrenciyi nasıl davranmalı?

Öğrencinin deneysel verileri grup üyelerinin daha önceki sonuçlarını desteklemiyorsa davranışınız değişir mi?

Örnek Olgu 2: Danışmanın Rolü

Yasal tez tamamlama sürecinin sonuna yaklaşmış bir doktora öğrencisi, çok fazla çalışmamakta fakat başarılı olabilecek bir tez yazmak için yeterli materyali olduğuna inanmaktadır. Bununla birlikte danışmanı var olan verilerin yeterli olmadığını ve öğrencinin tezin tamamlanması için daha fazla çalışması gerektiği, en azından geçen tezin hakemli bir dergide yayınlanabilmesi için uygun deneyleri içermesi gerektiği görüşündedir.

Danışman bu lisansüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

Danışman öğrencisinin daha verimli çalışması için nasıl katkıda bulunabilir?

Öğrencinin başarısız olması ne kadar tolere edilebilir?

Örnek Olgu 3: Danışmanın Rolü ve Sorumlulukları

Öğrenci Lisansüstü eğitim almayı çok istiyor ve laboratuvarda çok çalışıyor ve de mükemmel sonuçlar elde ediyor. Ancak danışmanı onun yalnızca bir teknisyen gibi çalıştığını ve herhangi bir fikri olmadığını fark ediyor. Danışmanı ne söylese tam olarak onu yapıyor, fakat kendi başına deney planlayamıyor ve elde ettiği verileri yorumlayamıyor. Yine temel bilgi ve verilerin klinik önemine yönelik sorulara yeterli cevap veremiyor. Lisansüstü çalışmasının bağımsız bir araştırmacı olarak tamamlayabilmesi için, mezuniyet tarihine kadar deney planlama, verilerini yorumlama ve sunma gibi beceriler gerektirdiğini anlamamış gibi gözüküyor.

Danışman bu lisansüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

Öğrencinin daha kapsamlı düşünme yeteneğini geliştirmesine yönelik neler yapabilir?

Öğrencinin davranışları ve becerilerinin (planlama, yorumlama gibi) geliştirilmesi için neler yapılabilir?

Örnek Olgu 4: Danışmanın Rolü ve Sorumlulukları

Öğrencinin lisans notları çok iyi ve ilgilendiği alanda Lisansüstü eğitim yapmaya ve derslerini almaya başlıyor. Birkaç ay sonra laboratuvara olan merakı ve ilgisi azalmaya başlıyor ve zaman zaman birkaç hafta süre ile laboratuvara uğramıyor. Bazı derslere de devam etmiyor. Laboratuvardaki diğer öğrenciler de nerede olduğunu bilmiyor. Sonunda öğrenci üniversiteye geri dönüyor, çoğunlukla gece yarısı çalışıyor. Danışmanın yürüten aktif projeleri, projelerde çalışanları ve araştırma desteği var. Öğrenci, diğer lisansüstü öğrenciler ile etkileşmiyor ve bölüm araştırma toplantılarına, seminerlere katılmıyor. Danışmanına formel sürelerde bazı yazılı sonuçlar verse de danışmanı ile bire bir randevularına gelmiyor.

Danışman bu lisansüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

Örnek Olgu 5: Danışmanın Rolü ve Sorumlulukları

Öğrencinin projeye yönelik merak duygusu çok yüksek ve laboratuvarda da çok iyi veriler üretiyor. Deneylerinde elde ettiği verileri yorumlayıp sonuçlarını danışmanına raporlayıp sunabiliyor. Dördüncü yılın sonunda tezini yazmış ve sözlü tez savunmasında sunmuştur. Savunma sırasında yaptıklarını ve deney sonuçlarını çok iyi tanımlamış, sunmuş ve yorumlamıştır. Ancak jürinin çalışmanın temel bilgisine ve verilerin klinik önemine yönelik sorularına yeterli cevap verememiştir. Yaptığı işe çok iyi odaklanmış, ancak çalıştığı alanın açılımı ile ilgilenmemiş ve çalışmalarını daha kapsamlı olarak incelememiştir.

Bu öğrenci nasıl değerlendirilebilir?

Danışman daha erken dönemde öğrencisinin daha kapsamlı düşünme yeteneğini geliştirmesine yönelik neler yapabilirdi?

Grup Çalışması 1: Etkin Dinleme

Etkin dinleme, karşınızdaki kişinin söylediğini dinleme sanatıdır.
Danışmanlık süreci için sizce aşağıdakilerden hangisi uygundur?

	UYGUN	UYGUN DEĞİL
• Yargılama		
• Diğerine odaklanma		
• Kendi düşüncenizi söyleme		
• İlgili olma		
• Fikir verme, tavsiyede bulunma		
• Kendinizden bahsetme		
• Empati kurma		
• Diğerinin konuşmasına izin verme		
• Kelimeleri tekrarlama ve beden dilini kullanma		
• Ek sorular sorma		

Grup Çalışması 2: Sorumlu Davranışın Teşvik Edilmesi

Bir Lisansüstü öğrencisi danışmanına çalışmalarının birinci yılının sonunda yazılı bazı raporlar sunmuştur. Çalışma sonuçları çok yüksek nitelikte görünmekle birlikte, dikkatle okunduğunda danışman çoğu bölümünün bir diğer kaynaktan kopya edildiği (Web ya da bir diğer yayın olabilir) izlenimi edinmiştir.

Danışman bu lisansüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

Grup Çalışması 3: Sorumlu Davranışın Teşvik Edilmesi

Aşağıdaki olgu, bulguların dürüstçe sunumunda karşılaşılan baskıları ele alır:

Deborah ve Kamala adlarında iki öğrenci, ulusal bir laboratuvarında maliyeti yüklü olan nötron testi ile bir dizi ölçüm gerçekleştirmiştir. Kendi laboratuvarlarına dönüp verileri gözden geçirdiklerinde, elektrik güç oynamalarına bağlı gibi görünen iki veri bulmuşlardır. Ancak, bu durumun diğer noktalara da etki edip etmediğini bilememektedirler.

Grup Çalışması 4: Çatışma Yönetimi

Danışman-doktora öğrencisi çatışmaları nadir görülmez ve çözümlenmediği durumlarda PhD projesini başarısızlığa itebilir. Aşağıdaki durumu ele alınız:

Dr. Peter Jensen PhD adayı Julia'nın danışmanıdır. Peter Jensen Julia'nın durumundan memnun değildir. Laboratuvarında yeterince çalışmadığını ve çalışmalarını ile ilgili tatmin edici raporlar sunmadığını düşünmektedir. Julia da memnun değildir. Projenin amacı ile ilgili kafası karışıktır ve aynı zamanda olası kariyer açılımlarından mutsuzdur. Ayrıca, Peter Jensen'in kendisine davranışını saldırgan bulmaktadır. Öğrencinin ailesel problemleri de vardır.

Bu çatışmanın nasıl çözümlenebileceğini tartışınız. Çatışma nasıl önlenebilirdi?

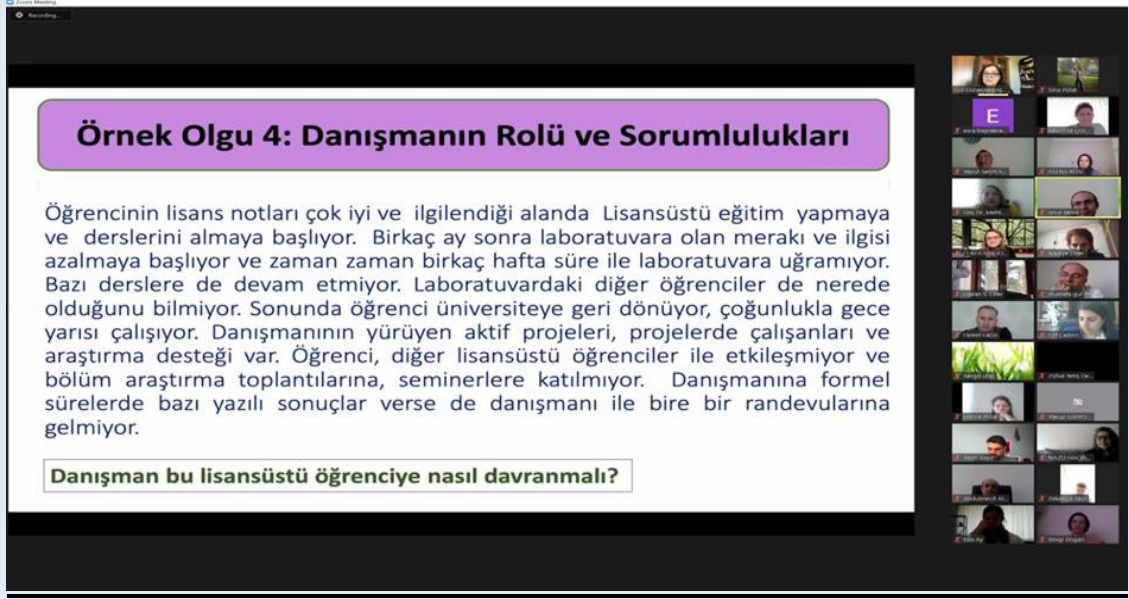
Grup Çalışması 5: Değerlendirme ve Öneriler

Bir araştırma üniversitesinde yeni doçent olan danışman, kendi doktorası sırasında kendisini oldukça özgür bırakan danışmanı ile çok rahat çalışmıştır.

Bu süreçte danışmanı ile oldukça az toplantı gerçekleştirmiş, danışmanı “laissez-faire” (bırakınız yapınlar) stratejisini benimsemiştir.

Kendisini bu çalışma ortamında çok rahat hissedip başarılı bir tez yaptığı için kendisi de aynı yöntemi benimsemiştir.

GRUP 1 OLGU TARTIŞMALARI RAPORLARI



Örnek Olgu 4: Danışmanın Rolü ve Sorumlulukları

Öğrencinin lisans notları çok iyi ve ilgilendiği alanda Lisansüstü eğitim yapmaya ve derslerini almaya başlıyor. Birkaç ay sonra laboratuvara olan merakı ve ilgisi azalmaya başlıyor ve zaman zaman birkaç hafta süre ile laboratuvara uğramıyor. Bazı derslere de devam etmiyor. Laboratuvardaki diğer öğrenciler de nerede olduğunu bilmiyor. Sonunda öğrenci üniversiteye geri dönüyor, çoğunlukla gece yarısı çalışıyor. Danışmanın yürüten aktif projeleri, projelerde çalışanları ve araştırma desteği var. Öğrenci, diğer lisansüstü öğrenciler ile etkileşmiyor ve bölüm araştırma toplantılarına, seminerlere katılmıyor. Danışmanına formal sürelerde bazı yazılı sonuçlar verse de danışmanı ile bire bir randevularına gelmiyor.

Danışman bu lisansüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

MODERATÖRLER

Prof. Dr. Gül Güner AKDOĞAN

Doç. Dr. Mehtap KAVURMACI

RAPORTÖR

Prof. Dr. Nadiye ÖZER-Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi

KATILIMCILAR

Prof. Dr. Nuran YANIKOĞLU- Atatürk Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi

Prof. Dr. Turgut DEMİR- Atatürk Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi

Prof. Dr. Ekrem LAÇİN- Atatürk Üniversitesi Veteriner Fakültesi

Doç. Dr. Zeynep KARAMAN ÖZLÜ- Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi

Doç. Dr. Şaziye Sezin YÜCELİK- Atatürk Üniversitesi Eczacılık Fakültesi

Dr. Öğr. Üyesi Hatice POLAT- Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi

Sıdıka GENÇ (Doktora öğrencisi)

Fatma Betül İSPİR (Doktora öğrencisi)

Asena ERGE (Doktora öğrencisi)

İdris YILDIZ (Doktora öğrencisi)

Eren KILIÇ (Doktora öğrencisi)

1. OTURUM

OLGU 1

Danışman lisansüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

- Danışman öğrenciyi dinlemeli, neden bu düşüncede olduğuna dair fikirlerini almalı, sonrasında araştırma grubu ile konuşmalı ve grup içinde konunun tartışılmasını sağlamalı. Öğrenciyi destekleyen fikirler var mı öğrenmeli.
- Ustalardan oluşan kalifiye gruba itiraz eden bir öğrenci var. Önce istatistiksel verilerle tezini doğruluyor mu bunun belirlenmesi gerekir. Sonra grup içinde veriler doğrultusunda tartışılmalıdır.
- Burada bir etik ikilem var
- Öğrencinin kendi fikirlerini iletebilmesi önemli. Mutlaka bu fikre temel oluşturan bir alt yapı vardır. Kendine güven oluşturması araştırma alt yapısına çok ters düşmeyecekse denenmeli. Alanında deneyimli uzman kişiler grupta olsa da öğrenci fikirleri dinlenmeli, tartışma ortamında kendini ifade etmesine olanak sağlanmalı. Doktora öğrencileri de danışmanlarını / uzmanları geliştirebilir.
- Bilimsel yaklaşımla sorgulanmalı, dinlenmeli, kanıtlar alınmalı
- Bilimsel mantık dışında olsa bile iletişimi güçlendirmek için olumlu yaklaşım sergilemek önemli
- Aykırı düşünceye açık olmak gerekir. Öğrenci argümanı paylaşır, gruptakiler de dinler ve fikirlerini söyler. Belki itiraz eden kişi fikrini değiştirir.
- Aykırılığı kişisel algılamamak olgular üzerinden konuşmak gerekli.
- Öğrenciyi dinlemek gerekli ancak grup menfaatleri de göz ardı edilmemeli. Dinleyerek öğrencinin de daha ılımlı yaklaşması sağlanabilir

Öğrencinin deneysel verileri grup üyelerinin daha önceki sonuçlarını desteklemiyorsa davranışınız değişir mi?

- Araştırma tekrarlanabilir tek başına yaptığı araştırma ile değerlendirme yapılmamalı
- Hata payı olabilir, çevresel faktörlerden etkilenebilir, kesin karara varılmamalı, tekrarlanır olsa bile detaylı şekilde tüm argümanları dikkate alarak konsensüs sağlanmalı. Öğrenci kendini haklı zanneder ama koşullar aynı değildir, grupla çalışması gerekir.

OLGU 2

Danışma bu lisansüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

- Öğrenci araştırmayı devam ettirmesi için konuşularak inandırılmaya çalışılır. Tezler genelde proje olduğu için danışman ile öğrenci arasında yaşanan kopmalar projenin sürdürülememesi başarısızlığa uğraması ile sonuçlanıyor.
 - Programı bırakan öğrenci de olabiliyor iletişimi baştan etkili kılmak önemli. Öğrencinin sorunları varsa danışman bu sorunların yönetilmesini sağlamaya zaman ayırmalıdır. Görmeyi istemek önemlidir.
- Danışman öğrencisinin dava verimli çalışması için nasıl katkıda bulunabilir?*
- Tez önerilerine önem verilmeli, içerik ve şekil olarak değerlendirilip metodolojik eksiklik varsa, araştırma soruları net değilse düzenlenmelidir. Aksi takdirde sorunlar olabilir.
 - Tez proje önerisi yeterince ayrıntılı sunulmuş ise hangi parametreleri çalışacağı bellidir. İş paketinin planlanmış olması süreci rahatlatacaktır. Sağlık sorunu gibi akut durumları danışman yönetebilir.

- Öğrenci olarak yaptığımız her şeyin doğru olduğunu düşünüyoruz. Hocalarımızın küçük dokunuşlarını anlamak zaman alıyor.
- Bir doktora öğrencisi olarak şöyle düşünüyorum. Tez aşamasına gelmiş bir öğrenciye artık araştırma görevlisi gibi bakıldığı için araştırma yöntemlerini biliyor olması gerekmektedir. Öğrenci kendini yeterli hissetse de hoca farklı ve güncel literatürü taramasını ve karşılaştırma yapmasını, mevcut çalışmasının diğerlerinden farkını keşfetmesini önerebilir. Bu yönde olumlu geri bildirim ve teşvik öğrenciyi motive eder.
- Hoca yapılması gerekenleri nedenleri ile birlikte açıklayıp yapılması gerektiği halde öğrenci bunu reddediyor ve kendini yeterli görüyorsa hoca kesinlikle çaba harcamamalı. Daha iyi emek veren öğrenciler için çaba harcamalı.
Öğrencinin başarısız olması ne kadar tolere edilebilir?
- Tez izleme komitesinde iki kez başarısız olan öğrenci tolere edilemez.
- Tez aşamasına gelen öğrenci ile genelde iletişim iyidir. Birinci olgudaki gibi yumuşak bir geçiş yapılamaz. Danışman değişikliği talebinde bulunulabilir.

OLGU 3

Danışman bu lisanüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

- Yapıcı, geliştirici yaklaşım sergilemeli
- İyi bir araştırmacıda hem araştırma planlayabilme hem de planlanan araştırmanın laboratuvarlarını yönetebilme becerisi olmalıdır. Danışman bu konulara yönelik öğrencide farkındalık oluşturup çalışmalar yapmalıdır.
- Yeterlilik sonrası da öğrenci kendini geliştirebilir ve eksiklerine yönelik ders alabilir.
- Öğrenciye doğru yöntemi birlikte yaparak öğretmeli daha sonra öğrencinin sorunlara çözüm bulması beklenmelidir. Bu aşamada artık direktiflerle hareket etmemeli, kendi başına çözmesi sağlanmalıdır.

Öğrencinin daha kapsamlı düşünme yeteneğini geliştirilmesine yönelik neler yapılır?

- Laboratuvarda bu kadar etkin çalışan öğrencinin kapasitesi kötü olamaz ancak kendini geliştirmesi için makale okuma ve yorumlama becerisi geliştirilmelidir.
- Öğrencinin gelişimi için literatür okumaya ve sonrasında literatür tartışmaya zaman oluşturulmalı. Haftalık toplantılar, seminerler olmalı, bilimsel toplantılara katılım önemli bu konuda öğrencide tutum oluşturulmalıdır.
- Bilişsel aktiviteyi geliştirmek için danışman çalışmalı.
- Danışman başlangıçta öğrencinin bilişsel duyuşsal davranışsal gelişimi için danışmanlık yapmalı, yol göstermeli, rehber olmalı.
- Yalnız alanına özgü literatür taramak ya da laboratuvarda çalışmak değil, istatistik yöntemlerine ilişkin bir araştırma yaparken baştan sona adımlar neler bunları tekrar etmek, farklı konularda eğitim almak önerilebilir.

Öğrencinin davranış ve becerilerinin (Planlama, yorumlama gibi) geliştirilmesi için neler yapılabilir?

- Üniversite sürekli eğitimlerde bu süreci destekliyor ve üniversite alt yapısı iyi, ayrıca öğrenci teze başlamadan önce bir SCI yayın yapmalı. Atatürk Üniversitesi bu kriteri uygulamaya başlıyor.
- Gönüllülüğe bırakılmamalı ve kredilendirilmiş derslerle öğrenciye araştırmaları okuma, yorumlama ve planlama becerisi kazandırılmalı.
- Yeterince yetkin ve istekli öğrenciler seçilirse kayıplar az olur.

OLGU 4

Danışman bu lisansüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

- Öğrencinin psikolojik sorunları var gibi, kendini yalnızlaştırmış. Rehberlik Danışmanlık Merkezi'ne yönlendirilmeli. Öğrenciyi bu duruma getiren nedenler araştırılmalıdır. Öğrencinin ne istediğini ve ne beklediğini anlayıp yönlendirilmesi gerekir.
- Sosyal izolasyon ya da iletişimde sorunları bulunan bir öğrenci tarif ediliyor. Danışman ve öğrenci arasındaki samimi güvene dayanan iletişim sorunun temeldeki nedenini belirlemek için gereklidir. Grup çalışmalarına katılması için teşvik edilebilir, olumlu katkıları da pozitif geri bildirimlerle desteklenmelidir.
- Depresyon ve aile sorunları olabilir. Öğrenciyi sürekli izleyip geribildirim vermek gerekir.
- Öğrenciler lisanüstü eğitime iyi başlıyor ama sonra yavaşlıyor. Öğrenci beklentisi önemli kök neden analizi yapmak gerekir. Sorumluluk çok fazla gelmiş olabilir.
- Danışmanlıkta öğrencinin iyi bir sinerji yakalaması önemlidir. Bu sinerji yakalanamadıysa danışman değiştirilebilir.
- Danışmanlık atamasının başlangıcında danışman ve öğrenci arasında sözleşme yapılabilir.
- Lisans notlarının iyi olması öğrencinin sosyal olduğunu göstermez, Sosyal yönünü geliştirmeye yönelik rehberlik yapılmalıdır.
- Danışman öğrenciyi psikolojik yardım almaya yönlendirmeli, öğrencinin sorunlarını kendi çözemeyebilir, danışmanın da sınırları belli.
- Bölümlerde/anabilim dallarındaki disiplin ve doğru geleneklerin zarar görmemesi adına öğrenci ile görüşmeli, öğrencinin kişisel problemleri varsa ve mümkünse yardım edilmeli. Bölümlerin disiplinleri bireylere göre dizayn edilirse bir süre sonra bölümlerde lisans üstü eğitimlerin yönetiminde sorunlar ortaya çıkabileceği de göz ardı edilmemelidir.

OLGU 5

Bu öğrenci nasıl değerlendirilebilir?

- Tez izleme komitesinin (TİK) efektif çalışmadığını gösterir. Yeni bir beklenti içine girmek komitenin izleme süreçlerinin verimli yürütülmediğinin göstergesidir.
- Danışmanın öğrenciyle iletişim kopukluğu olduğunu gösteriyor
- Öğrenci danışman hocasıyla çalışmaya uyum sağlayamamış olabilir

Danışman daha erken dönemde öğrencisinin daha kapsamlı düşünme yeteneğini geliştirmesine yönelik neler yapabilir?

- Klinisyenler TİK'e ya da seminerlere davet edip disiplinler arası çalışmalar yürütülmelidir. İkili danışman olabilir.
- Makaleleri her hafta danışman ile tartışmak önemli. Danışmanın her hafta benimle kliniğe gelip hasta başında olması değerliydi.
- Lisansüstü girişler alan sınavları ile olmalı

2. OTURUM

OLGU 1

Etkin Dinleme

Etkin dinleme karşınızdaki kişinin söylediğini dinleme sanatıdır. Danışmanlık süreci için sizce aşağıdakilerden hangisi uygundur?

1. Yargılama: Uygun değil.

Yargılama iki taraflı olabilir

Farkında olmadan kişiyi yargılıyor olabiliriz. Önemli olan kişiyi yargılamadan fikri yargılamak. Ben dili yerine sen dili kullanılıyor ve çok fazla tepki gösteriyoruz

2. Diğerine odaklanma: Uygundur

Odaklanmada sorunumuz var, başkası konuşurken onu dinlemek yerine nasıl yanıt vereceğimize odaklanıyoruz oysa diğerine odaklanmak gerekir

3. Kendi düşüncenizi söyleme: Uygundur.

Düşüncelerimizi söylemenin bir sakıncası olmamalı ancak sorulduğunda gerek duyulduğunda fikirler söylenmeli. Düşünceyi söylerken üslup çok önemli. Buna dikkat ederek fikir beyan edilebilir.

4. İlgili olma: Uygundur

Danışman öğrencisine ilgili olmalıdır. Danışmanın ilgisi öğrenci motivasyonuna neden olarak verimli çalışmayı sağlar.

5. Fikir verme öneride bulunma: Danışman için daha uygun ve çalışmanın sağlıklı yürütmesi için gereklidir.

6. Kendinden bahsetme: Benim zamanımda diye başlayan ifadeler ürkütücü. Kendi deneyimlerini paylaşma dozunda olursa yararlı. Söz edilecek konuya bağlı olarak önemli ve yol gösterici olabilir. Danışmanın rol model alınacak biri olması ve deneyimlerini paylaşması gerekir. Öğrenci de kendisinden söz ederek çalışma sistemini oluşturabilir ve beklentilerini ortaya koyar. Kendinden söz ederken baş etme yöntemleri ile ilgili deneyimleri paylaşmak yararlı olabilir. Kendinden söz etmede de üslup önemlidir.

7. Empati kurma: Her dönem ve her ilişkide olması gerekir. Empati kurma kişiye ve duruma göre değişmektedir.

8. Diğerinin konuşmasına izin verme: Çözüm her zaman konuşmada saklıdır. Çok sabırsız ve genelde karşı tarafı konuşurmadan konuşuyoruz ya da karşı tarafla birlikte konuşuyoruz. Öğrenciye istediği zaman saygı çerçevesinde konuşabileceği mesajı verilmelidir.

9. Kelimeleri tekrarlama ve beden dilini kullanma: Karşı tarafın ilgisini uyandırmak, iletişimi güçlendirmek için uygun kelimeleri tekrarlama motive edicidir. Olumlu beden dili ve olumlu pekiştiriciler yerinde kullanılmalıdır. Ek soru sorma aktif katılımın göstergesi, hiç soru sormama ilgisizlik, fazla soru sormak sıkıcıdır.

OLGU 2

Sorumlu Davranışın Teşvik Edilmesi

Danışman bu lisansüstü öğrenciye nasıl davranmalı?

- Etik konudan bahsedilmeli ve danışman bu konuda bilgi vermelidir. Öğrencinin alacağı etik dersi de katkı açısından önemli. Danışman hocanın da sorumlulukları var. Öğrenci etik konulu ders alsa bile danışman intihal konusunda sürekli bilgilendirme ve izlem ile öğrencisinde tutum davranış oluşturmalıdır.
- İntihal kavramını doktora başladığımda bilmiyordum. Danışman hocamdan öğrendim. Etik eğitimi isimli enstitü doktora dersinin de eğitimime çok katkısı oldu.

- Danışman hocam haftalık ödevler veriyordu. Özgünlüğün önemini danışman hocamdan öğrendim.
- Danışmanın rol model olması gerekir bu amaçla vaka çalışmaları yapılmalıdır.
- Enstitü uygulaması da etik konusundaki hassasiyeti göstermekte ve öğrencinin bu alanda gelişimine katkı sağlamaktadır. Doktora eğitiminde öğrenci tez önerisini enstitü yönetim kuruluna sunuyor ve enstitü yönetim kurulunun onayından geçiyor. Tez savunmasından önce tezin mutlaka intihal raporu danışman ve öğrenci tarafından imzalanarak enstitüye teslim etmesi gerekiyor.

OLGU 3

Sorumlu Davranışın Teşvik Edilmesi

Danışman Ne Yapmalı?

- Doğrudur. Güç oynamasına bağlı olduğu için veriler çalışmadan çıkarılabilir.
- Makaleye nedenleri yazılmalıdır
- Deneyin tasarımı ile ilgili problem var. Maliyet yönünden yüklü bir çalışma olduğu için tekrarlanması zor bu nedenle veriler çalışmadan çıkarılabilir.
- Bulgular dürüstçe sunulmalı. Bilim dünyası, özellikle Q1 ve Q2 dergiler verileri araştırmacılardan istemektedir. Farklı bulgular elde eden bir başka çalışmanın araştırmacıları bu farklılığı irdelemek için araştırmayı yapan kişi/kişilere ulaşarak farklılığı irdeleyebiliyor ve sonuçları sizinle tartışabiliyor.
- Data çıkarılmadan tam verilmeli ve bu durum tartışma bölümünde yorumlanmalıdır.
- Araştırmada kullanılan KİT'lerin ucuz olması da değeri düşük çıkarabiliyor ve kullanılan KİT nedeniyle çalışmada sapmalar olabiliyor. "r" değerini yükseltmek için bazı parametreler çıkarılabilir.

Öğrenci Yazarlıktan Çekilmek İstiyor Çekilebilir mi?

- İsterse çekilebilir ancak diğer yazar/yazarlara isteği ile çekildiğini belgeler bir imzalı yazılı belge vermelidir.
- Diğer yazar/yazarların çekilme istediğinde onayı olmalıdır.

Danışman Ne yapmalıdır?

- Danışman öğrenciye dürüstçe bu eksikliği söyleyebilecek güven duygusunu vermiş olmalıdır ve çalışmanın tekrarını sağlamalıdır

OLGU 4

Çatışma Yönetimi

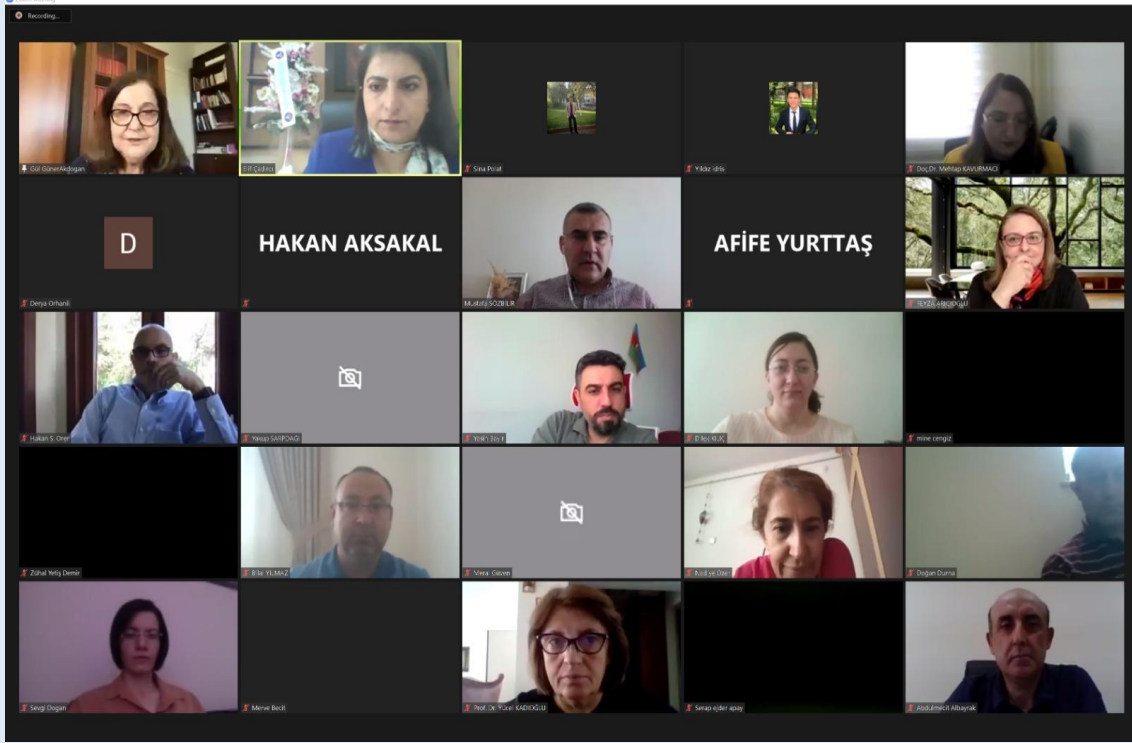
- Bu olguda tez önerisinin öğrenci ile yeterince konuşulmadığı anlaşılmaktadır.
- Öğrenci danışmanın verdiği tez konusunu çalışmak istemiyor olabilir, bu sorgulanmalıdır. Öğrenci başka konuyu çalışmak istiyorsa buna izin verilmesi sorunu çözebilir.
- Öğrencinin ailesel problemleri olabilir bu nedenle öğrenciyi dinlemek ve sorunlarına çözüm arayışına girmek önemlidir. Örneğin ekonomik sorunlar varsa burs bulmak gibi. Öğrenciye zaman ayırdığını, değer verdiğini, önemsedğini hissettirmek gerekir.
- Öğrencinin gelecek kaygısı var, danışman kariyer açısından yönlendirici olmalı ve öğrencinin bilimsel etkinliklere katılımını sağlamalıdır.
- Uzlaşma sağlanamıyorsa danışman değişikliğine gidilebilir.
- Olguda mobbing var gibi, durum hukuki platforma taşınabilir.

OLGU 5

Değerlendirme ve Öneriler

- Danışmandan yeterince yönlendirme alamamak öğrenciyi rahatsız etmiş
- Sırayla danışman atamak yanlış
- Tarz uyuşmayabiliyor, danışman değişebilir
- Danışman atanmadan önce beklentiler konuşulmalı sözleşmeler yapılmalı
- Her öğretim üyesi, her dönem danışmanlık yapmak zorunda değil. Enstitü ve öğretim üyesi arasındaki ilişki gönüllülüğe dayanır. Danışmanlık saati aktif ve doğru bir şekilde işletilmelidir.

GRUP 2 OLGU TARTIŞMALARI RAPORLARI



MODERATÖRLER

Prof. Dr. Hakan ORER

Prof. Dr. Elif ÇADIRCI

RAPORTÖR

Esra BAYRAKÇEKEN-Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi

KATILIMCILAR

Prof. Dr. Beyzagül ERKAYMAN- Atatürk Üniversitesi Eczacılık Fakültesi

Prof. Dr. Mustafa GÜL- Atatürk Üniversitesi Tıp Fakültesi

Prof. Dr. Yavuz Selim SAĞLAM - Atatürk Üniversitesi Veteriner Fakültesi

Prof. Dr. Mustafa Sinan AKTAŞ- Atatürk Üniversitesi Veteriner Fakültesi

Prof. Dr. Fatma GÜDÜCÜ TÜFEKÇİ- Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi

Doç. Dr. Havva ÖZKAN- Atatürk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi)

Doç. Dr. Sibel ASİ KARAKAŞ - Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi

Dr. Öğr. Üyesi RÜSTEM ANIL UĞAN Atatürk Üniversitesi Eczacılık Fakültesi

Sait ERTUĞRUL (Doktora öğrencisi)

Ali Osman KESEN (Doktora öğrencisi)

Metin YILDIZ (Doktora öğrencisi)

1. OTURUM

OLGU 1

- Öğrencinin dinlenilmesi fikrinin alınması gerektiği, öğrencinin kanıtlarının incelenmesi gerektiği, öğrencilere eleştirel bir yorum yapma ortamı sağlanmalı ve bilimsel hata yapma ihtimalinin kabul edilmesi gerektiği, gerekirse deneyin tekrar edilmesi, deneyin başka biri tarafından tekrar edilmesi, kanıta dayalı eleştiri ve analiz kültürünün yerleştirilmesi gerektiği, danışman öğrenci ilişkisinde fazla hiyerarşik olunmaması gerektiği, danışman öğrenci arasında sözleşme olması gerekliliği kararına varıldı.

OLGU 2

- Yayın kalitesi için öğrenci veri toplaması gerektiği, sabırlı olunması, öğrenci için çalışma takvimi hazırlanması gerekliliği, verilerin kontrol edilmesi, danışman öğrenci toplantılarının düzenli yapılması gerektiği, tezlerin her zaman izlenmesi gerektiği, öğrencinin bilim yapabilme derecesinin belirlenmesi, bağımsız araştırma kapasitesinin değerlendirilmesi, eksik tezlerin eksik akademik kariyer getirebileceği kalite için tezlerin belli standartta olması gerektiği konuşuldu.

OLGU 3

- Öğrencinin eksik yönlerinin geliştirilmesi gerektiği, yeteneklerine göre görev verilmesi, makale tartışmalarının yapılması, akademik becerileri artırabilmesi için eğitimler ile desteklenmesi gerektiği konuşuldu

OLGU 4 VE OLGU 5

- Zaman yetmediği için vakalar tartışılmadı

2. OTURUM

OLGU 1

- Yargılamanın uygun olmadığı, diğerine odaklanmanın uygun olduğu, kendi düşünceni söylemenin uygun olduğu, ilgili olmanın uygun olduğu, fikir verme ve tavsiyede bulunmanın uygun olduğu, kendinden örnek vermenin uygun olmadığı, empati yapmanın uygun olduğu, diğerinin konuşmasına izin vermenin uygun olduğu, kelimeleri tekrar etmenin uygun olduğu, ek soru sormanın etkili dinlemede uygun olduğu kararına varıldı.

OLGU 2

- Eğitimde intihal konusu üzerinde durulması, akademik kariyer zor oluşan kolay yıkılabilen bir durum olduğu, danışmanın yol gösterici olduğu, başkasının fikrini kendi fikri gibi sunmanın etik ihlal olduğu, öğrenci ve danışmanın bu konuda kendini çok iyi eğitmesi gerektiği, sözleşmede bu durumun üzerinde durulması gerektiği, intihal programlarının kullanımının yaygınlaştırılması gerektiği, konuşuldu.

OLGU 3

- Verilerin çarpıtılmaması ve çıkarılmaması, danışmanın verdiği cevabın öğrencinin sonraki hayatında belirleyici olduğu, gerçek durumun yayına aktarılması gerektiği, uyumsuzluğun yaratıcılık için önemli olduğu, değerlerin istatistiksel çıkarımının iyi yapılması gerektiğinin, ölçüm hatası olup olmadığının, dataların açılanıp açıklanamadığının data açıklanamıyorsa bunun yayın olmaması gerektiğinin, verinin geçersizliği ispatlanıyorsa kullanılmaması gerektiği konuşuldu.

OLGU 4

- Ailevi problemin çözülmeye çalışılması gerektiği, öğrencinin dinlenmesi, problemin ilk aşamasında sorunun belirlenip çözülmesi, empati yapılması, eğitim hayatın bir parçası olduğu, yapıcı eleştiriler yapılması, enstitülerde uzlaştırmacılar olması gerekliliği, çözüm odaklı olunması gerektiği, danışman memnuniyet araştırmalarının yapılması gerektiği konuşuldu.

OLGU 5

- Öğrenci değerlendirilmeli ve bilimsel kapasitesi belirlenmeli, öğrenme ve öğretme sürecinin sabır gerektirdiği, konusuna uygun danışman olması gerekliliği, insanların farklı olduğu ve herkesi aynı kurallarla yönetilemeyeceği, bırakınız yapsın uymuyorsa farklı yöntemlerin seçilmesi gerektiği konuşuldu.

GRUP 3 OLGU TARTIŞMALARI RAPORLARI

The screenshot shows a Zoom meeting interface. On the left, a presentation slide titled "Grup Çalışması 3: Sorumlu Davranışın Teşvik Edilmesi" is displayed. The slide contains the following text:

Aşağıdaki olgu, bulguların dürüstçe sunumunda karşılaşılan baskıları ele alır:

Deborah ve Kamala adlarında iki öğrenci, ulusal bir laboratuvarında maliyeti yüksek olan nötron testi ile bir dizi ölçüm gerçekleştirmiştir. Kendi laboratuvarlarına dönüp verileri gözden geçirdiklerinde, elektrik güç oynamalarına bağlı gibi görünen iki veri bulmuşlardır. Ancak, bu durumun diğer noktalara da etki edip etmediğini bilememektedirler.

On the right side of the screenshot, a grid of 25 video thumbnails shows the participants in the meeting. Some thumbnails are labeled with names such as "Sulhiye Yıldız", "Bahar Çiftçi", and "Affe Yurttaş".

MODERATÖRLER

Prof. Dr. Feyza ARICIOĞLU

Prof. Dr. Abdulmecid ALBAYRAK

RAPORTÖR

Doç. Dr. Onur ŞENOL - Atatürk Üniversitesi Eczacılık Fakültesi

KATILIMCILAR

Prof. Dr. Yasin BAYIR Atatürk Üniversitesi Eczacılık Fakültesi

Doç. Dr. GÜLÇİN AVŞAR - Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi

Dr.Öğr.Üyesi Hasret YALÇINÖZ BAYSAL- Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi

Dr.Öğr.Üyesi Sonay BİLGİN- Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi

Dr.Öğr.Üyesi Murat GENÇ- Atatürk Üniversitesi Veteriner Fakültesi

Hamza HALICI (Doktora öğrencisi)

Ayşe KÜREKSİZ (Doktora öğrencisi)

Büşra CEREN DEMİREL (Doktora öğrencisi)

1. OTURUM

OLGU 1

Öğrenciyi dinlemek ve iyi bir iletişim kurmak. Samimi bir şekilde görüşüp orayı anlamaya çalışmanın önemine dikkat çekildi. Grubun geleneksel bir çalışma olsa da bir hata olabileceği göz ardı edilemez ve mutlaka kontrol edilmelidir. Kendi metodolojis kök makalelere bakarak yeniden değerlendirilebilir. Bu öğrenciye de ciddi bir güç verir. Hocasıyla tartışıp doğruyu bulabilmesi oldukça önemlidir. Danışmanla tartışma öğreniyi yüceltir ve danışmanın da buna destek vermesi oldukça önemli Ayrıca,

öğrencinin kendi kendine doğruyu bulabilmesi en kıymetli olanıdır. Öğretim üyesi adayı olduğunun öğrenciye hissettirilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte grup çalışmasının önemine dikkat çekildi ve başka gruplarla tartışmanın da önemli bir farklılık yaratacağı görüşü belirtildi. Bilimde doğru bilinen hususların zaman içinde değişebileceği ve öğrencinin beyanının bu yönüyle de irdelenmesi gerektiği konusunda fikir birliği sağlandı.

OLGU 2

Bazı konularda rijit olmak gerekebilir. Eski öğrencilerin ve geçmişteki yayınların yardımı ile hoca otoritesiyle birlikte öğrencinin motive edilebileceği fikri öne çıkmıştır. Sınırların net bir şekilde konulması ve kurallara riayet edilmesi gerektiği hakkında görüşler dile getirildi. Başvuru aşamasında yöntemin net bir şekilde belirtilmesi tezin başlangıç aşamasında tüm yönleriyle incelenmesi gerektiği konusunda da görüşler dile getirildi. Hoca ile öğrenci arasında bir mutakabatın sağlanması ve tez konusunda net olunması gerektiği görüşü belirtildi. Bununla birlikte tez konusunda yaşanacak aksaklıklarla ilgili bir B planının tez başlamadan ortaya konulması gerektiği ve bu kurallara riayet etmeyen öğrencilere fazla esnek olunmaması ve diğer öğrencilerin ve grubun işlerliğini devam ettirmek için fazla iltimas gösterilmemesi gerektiği belirtildi. Risk yönetimi ve planlama sonrası öğrenci grubun yaptığı projeler ve gelecek planlamalarıyla motive edilmeli fikri oluştu.

OLGU 3

Lisans eğitiminin iyi düzenlenmesi ve öğrencilerin mutlaka bu konuda eğitimi olmalı. Akademik oryantasyon bütün lisans üstü öğrencilere sunulmalıdır. Laboratuvar toplantıları ve bölüm içi toplantılarla bu durum mutlaka denetlenmeli ve önlem alınmalıdır. Ayrıca öğrenciler bol miktarda seminer çalıştay ve kurslara yönlendirilip bilgi eksiklikleri giderilmeli. Makale tez okuma alışkanlığı kazandırılarak akademik disiplin sağlanmalıdır.

OLGU 4

Sosyal programlar ve öğrenciyi fazla sıkmadan hatırlatma mesajları ile motive olmaları sağlanabilir. Ayda bir sürekli öğrenciyle iletişim içine girerek çalışmalara davet edilmeli. Problemin sebebi bulunmalı. Herhangi bir sebep yoksa yasal süreç uygulanmalı

OLGU 5

Öğrenci danışmanı ile birlikte lisans derslerini izlemeli, bilgi tekrarı yapmalı ve konu ile ilgili seminerler vermeli. Sempozyum çalıştay kurs vb yönlendirilmesi gerekmektedir. Öğrenciye sorumluluk verilmeli ve yönlendirilmeli. Danışmanın diğer çalışmalarına araştırmalarına katkı yapılması ve perspektif geliştirilmesi de önemli bir husus olarak grubumuz tarafından değerlendirilmiştir.

2. OTURUM

OLGU 1

Grubumuzca yapılan değerlendirmede yargılamanın ve diğerine odaklanmanın uygun olmadığı, kendi düşüncemizi dile getirmenin, ilgili olmanın ve fikir vermenin oldukça önemli noktalar olduğu sonucuna varılmıştır. Kendinden bahsetme ve özellikle benim zamanımda böyleydi gibi ifadeler kullanmanın yanlış olduğu fakat deneyim aktarmanın gerekli olduğu görüşü dile getirildi. Empati kurma ve diyaloga izin verme, beden dilini

kullanma ve ek sorular sorabilme de yine grubumuzca uygun kıstaslar olarak kabul edilmiştir.

OLGU 2

Bitirme tezlerinin lisans düzeyinde olması ve uygun literatür taraması oldukça önemli aşamalardır. Yine sıkıntı çıkması durumunda, tarama programı kullanmak gerekmektedir. Konunun sonuçlarının ciddiyeti mutlaka öğrenciye belirtilmelidir. Geçmiş örneklerin öğrencilere sunulması da önemli bir husustur. İntihal programlarının varlığının bilinmesi ve bütün dünyada takip edildiği konusunda öğrenciler bilgilendirilmeli. Türk ceza kanunundaki maddeler hatırlatılmalıdır. Ayrıca, rol model olarak danışmanların da örnek olması gerekmektedir. Hukuki sonuçların ciddiyetini zaman zaman düşündürmesi gerekmektedir. Salamizasyon gibi farklı etik suçlar da danışman tarafından ve bu ders ile birlikte değerlendirilmelidir. YÖK yönetmeliğinde zorunlu olarak yer alan bilimsel araştırma ve yayın etiği dersinin mutlaka ciddi bir şekilde yapılması ve önem verilmesi gerekmektedir. Dersin içselleştirilmesi ve hayat boyu uygulanması gerekmektedir.

OLGU 3

Etik kurallar etki değeri yüksek dergilerde yayın yapmaktan daha önemlidir. Yapılan hata da kimi zaman yayın potansiyeli taşımaktadır. Doğru her zaman su yüzüne çıkmaktadır. Datanın tekrarlana bilirligi oldukça önemlidir. Danışman hocanın taraf tutmaması gerekmekte ama emek veren iki öğrenciyi de çalışmaya katarak bir tarafı ikna etme konusunda ilerlenmelidir. Bütün bulgular olduğu gibi yazılmalı ve ortamdaki girişimin nasıl giderilebileceği üzerinde durulmalıdır. Eksiğiyle fazlasıyla olduğu gibi yazılmalıdır. Aksi durumda, öğrenciler için kötü örnek olur daha sonra iki öğrenci de data saklamaya başlayabilir. Akademik yolculuk sürecindeki rol modellik için bu da önemli bir kavramdır.

OLGU 4

Problemin çözümüne yönelik adım atılmalıdır. Danışman bunu öncelikli hale getirmelidir. Öğrenci psikolojik destek alabilir. Netlik oluşturmak gerekir. Devam edilmesi mümkün olmadığı durumda danışman değişimi düşünülebilir.

OLGU 5

Danışman değişikliği düşünülebilir. Doktorasını bitirmek üzere olan bir öğrenci vasıtasıyla sorun giderilebilir. Grup içerisinde halledilebilir. Danışmanın bakış açısını değiştirebilir. Ortak bir paydada uzlaşmalıdır. Arabulucuların etkili olabileceği konusunda görüş birliğine varılmıştır. Daha üst kıdemli daha önce hocayla çalışmış bazı diğer danışmanlar katkıda bulunabilir. Öğrenci- danışman seçiminin sırayla dağıtılması yerine öğrenci ve danışmanın talepleri doğrultusunda değerlendirilmesi gerekmektedir. Enstitülerin mutlaka hangi ana bilim dallarında ne tür konularda eğitim verildiği belirlenmeli. Öğrenci-danışman formu düzenlenip öğrencilerin danışman seçme hakkını vermek gerekmektedir. Bu özgürlük birçok sorunun çözülmesini sağlayacaktır. Öğretim

üyelerine de bir öz eleştiri imkanı sunulmalıdır. Danışmanların projeleri mutlaka belirtilmeli ve öğrenciler konuyu bilerek gelmelidir. Enstitünün ana bilim dalının bir politikası olmalı ve bu politika öğrencilere de bildirilmelidir. Danışman seçimi öğrenciye bırakılmalıdır.

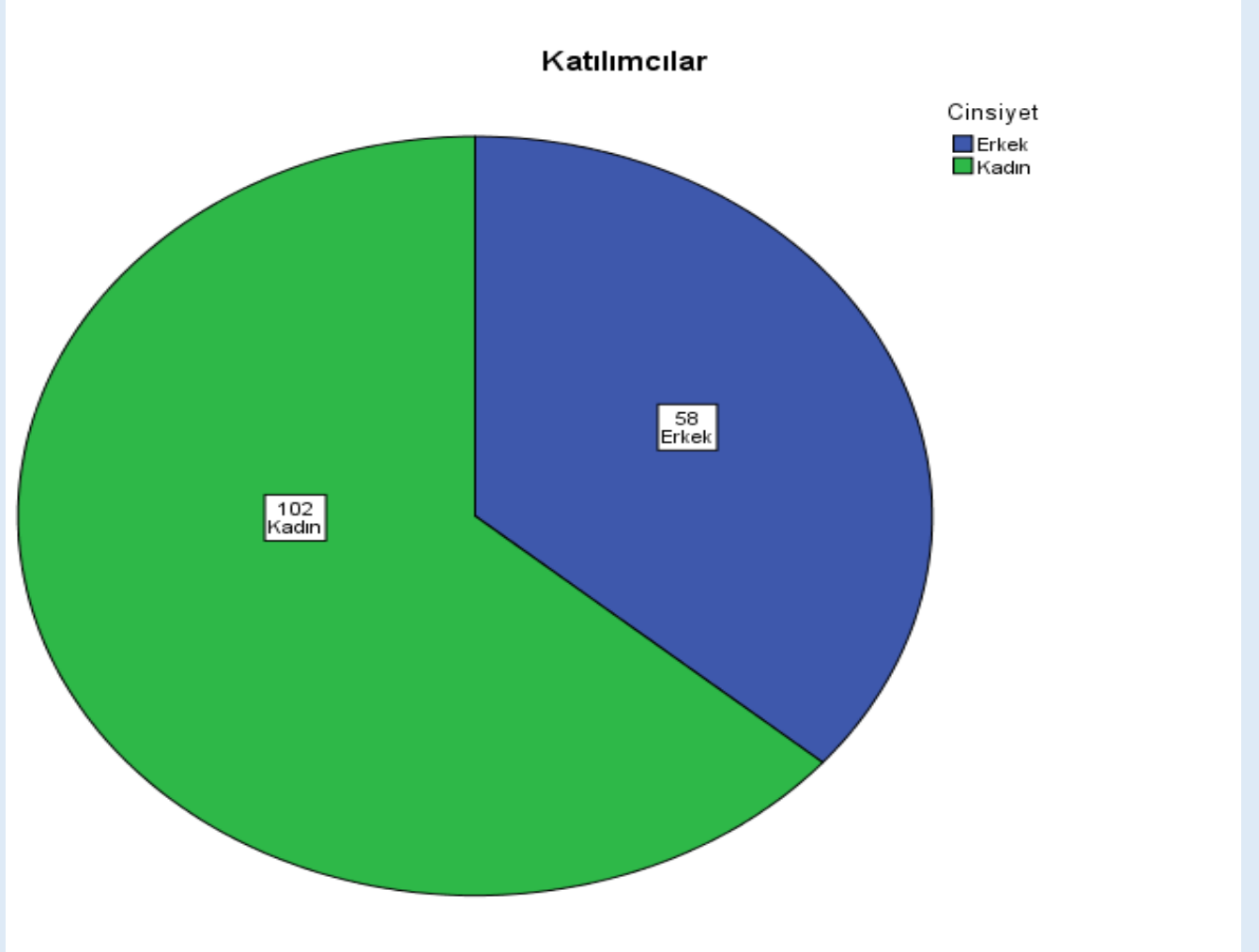
SONUÇ

Atatürk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü ve Öğretme ve Öğrenmeyi Geliştirme Uygulama ve Araştırma Merkezi (ATAÖGEM) işbirliği ile yapılan “**Atatürk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Orpheus Danışmanlık Çalıştayı**” Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdür Yardımcısı **Doç. Dr. Mehtap Kavurmacı** başkanlığında 22 Mayıs 2021 tarihlerinde **396** kayıtlı katılımcı ve **300** çevrimiçi katılımcı ile gerçekleştirildi. Çalıştaya olan yoğun ilgi nedeniyle katılımcı sayısı zoom kotasını aştığı için Çalıştayı tamamı zaman içerisinde izlenebilecek şekilde kaydedildi.

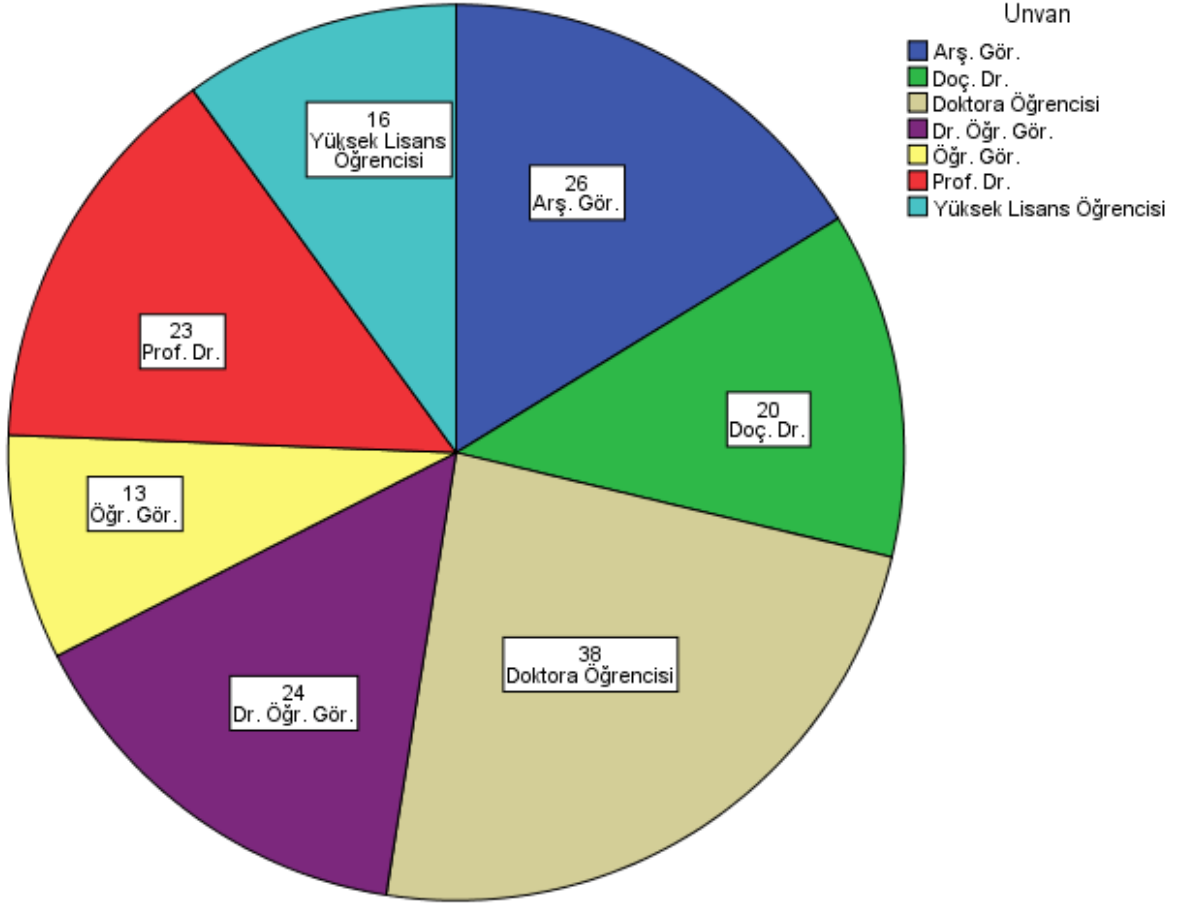
ORPHEUS (Organisation for PhD Education in Biomedicine and Health Sciences in the European System), Biyotıp ve sağlık bilimlerinde yürütülen doktora eğitiminde temel standartları ve en iyi uygulamaları geliştirmeyi ve yaygınlaştırmayı hedefleyen, doktora programlarından mezun olanların sahip olacakları yeterliliklerin standartlarını yükseltmeyi amaçlayan, yükseköğretim kurumlarından oluşan uluslararası bir organizasyondur.

Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürü **Prof. Dr. Elif Çadircı** ve Atatürk Üniversitesi Rektör Yardımcısı **Prof. Dr. Mustafa Sözbilir**'in açılış konuşmalarıyla başlayan çalıştay, davetli konuşmacılar ORPHEUS Etiket Komisyonu Eş-Başkanı **Prof. Dr. Gül Güner Akdoğan**'ın “ORPHEUS İyi Uygulamaları”, ORPHEUS Yönetim Kurulu Üyesi **Prof. Dr. Hakan Orer**'in “Lisansüstü Eğitimde Danışmanlık (Etik ve İdari Çerçeve)” ve ORPHEUS Türkiye Büyükelçisi **Prof. Dr. Feyza Arıcıoğlu**'nun “Danışmanın Rolü ve Yükümlülükleri” konulu oturumları ile devam etti. Çalıştayı öğleden sonraki oturumlarında davetli konuşmacıların ve **Prof. Dr. Elif Çadircı**, **Prof. Dr. Abdülmecid Albayrak** ve **Doç. Dr. Mehtap Kavurmacı**'nın moderatörlüğünde olgu tartışmaları yapıldı. Çalıştay kapsamında Sağlık Bilimleri Enstitüsüne bağlı bütün Anabilim Dallarının, Anabilim Dalı Başkanları, Öğretim Üyeleri ve Doktora Öğrencilerinin katılımı ile oldukça verimli bir bilgi üretimi gerçekleştirildi. Yeni Nesil Üniversite Tasarım ve Dönüşüm Projesi vizyonu çerçevesinde Lisansüstü Eğitimde Kalite ve Akreditasyon alanında önemli kazanımlar sağlandı.

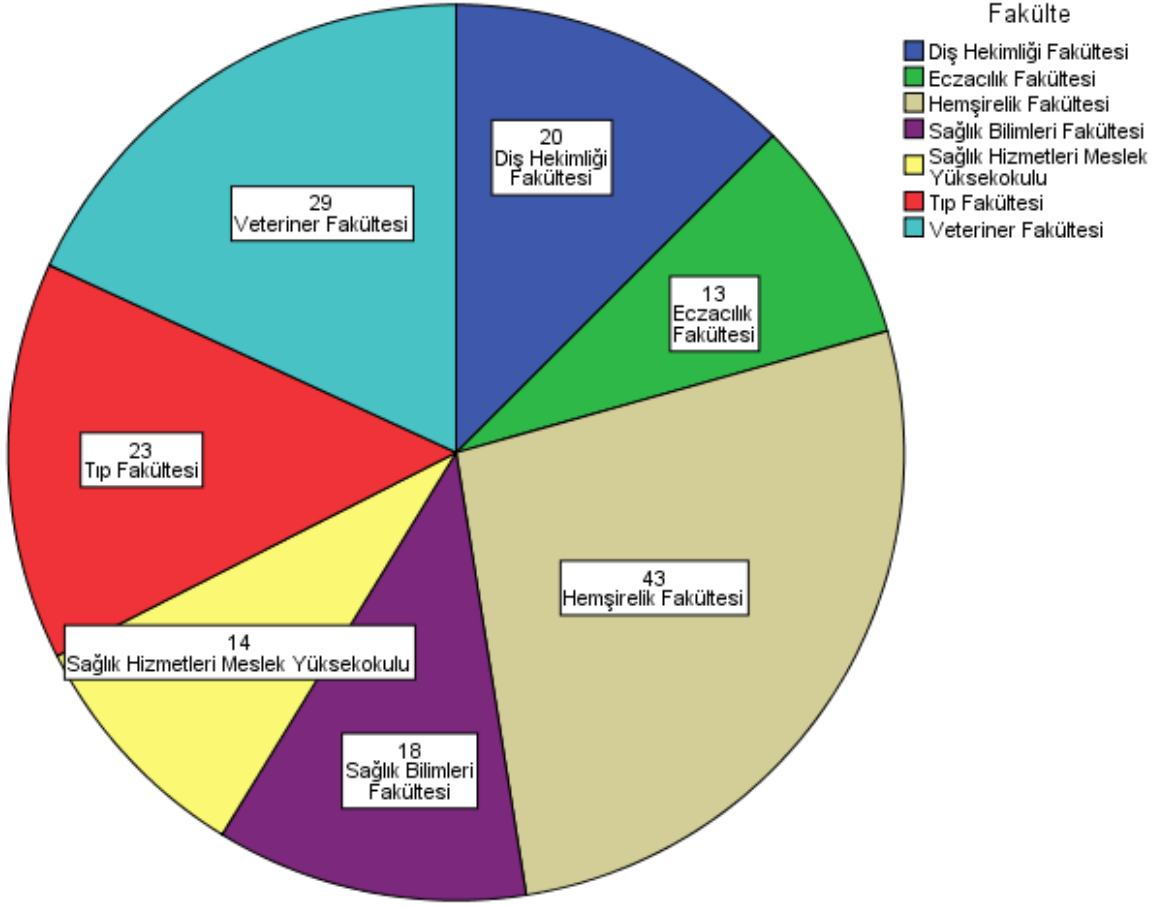
ÇALIŞTAY DEĞERLENDİRME ANKETİ SONUÇLARI



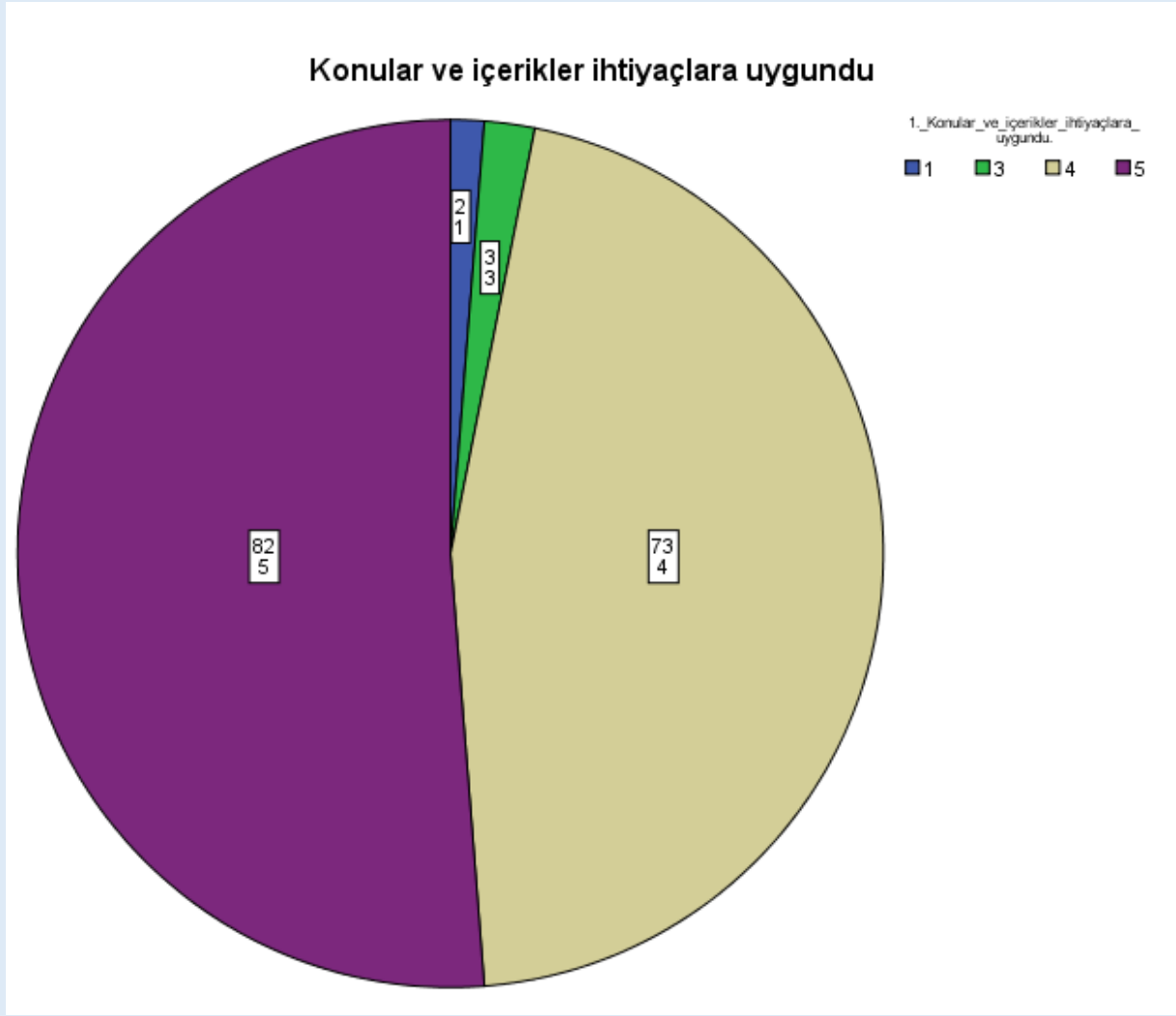
Ünvan



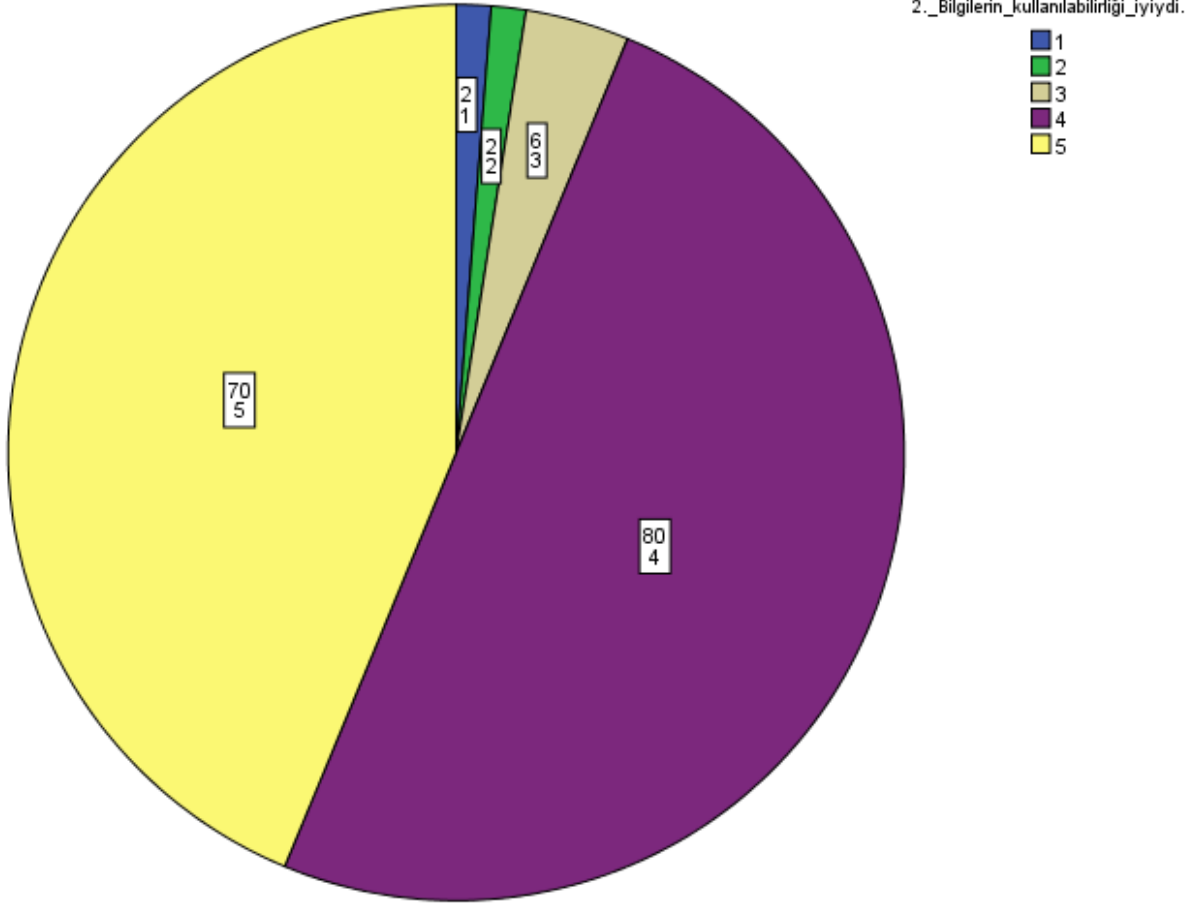
Fakülte



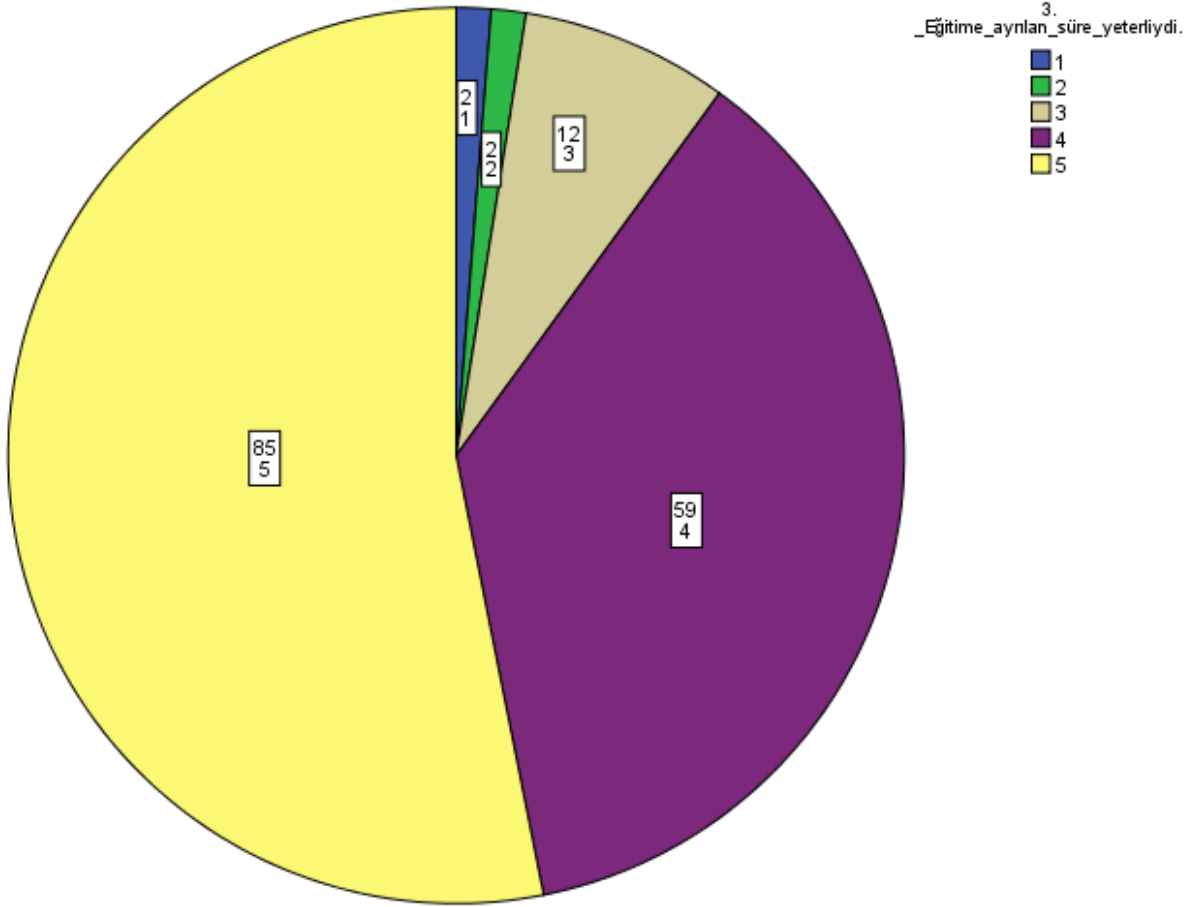
A GRUBU SORULAR



Bilgilerin kullanılabilirliđi iyiđi

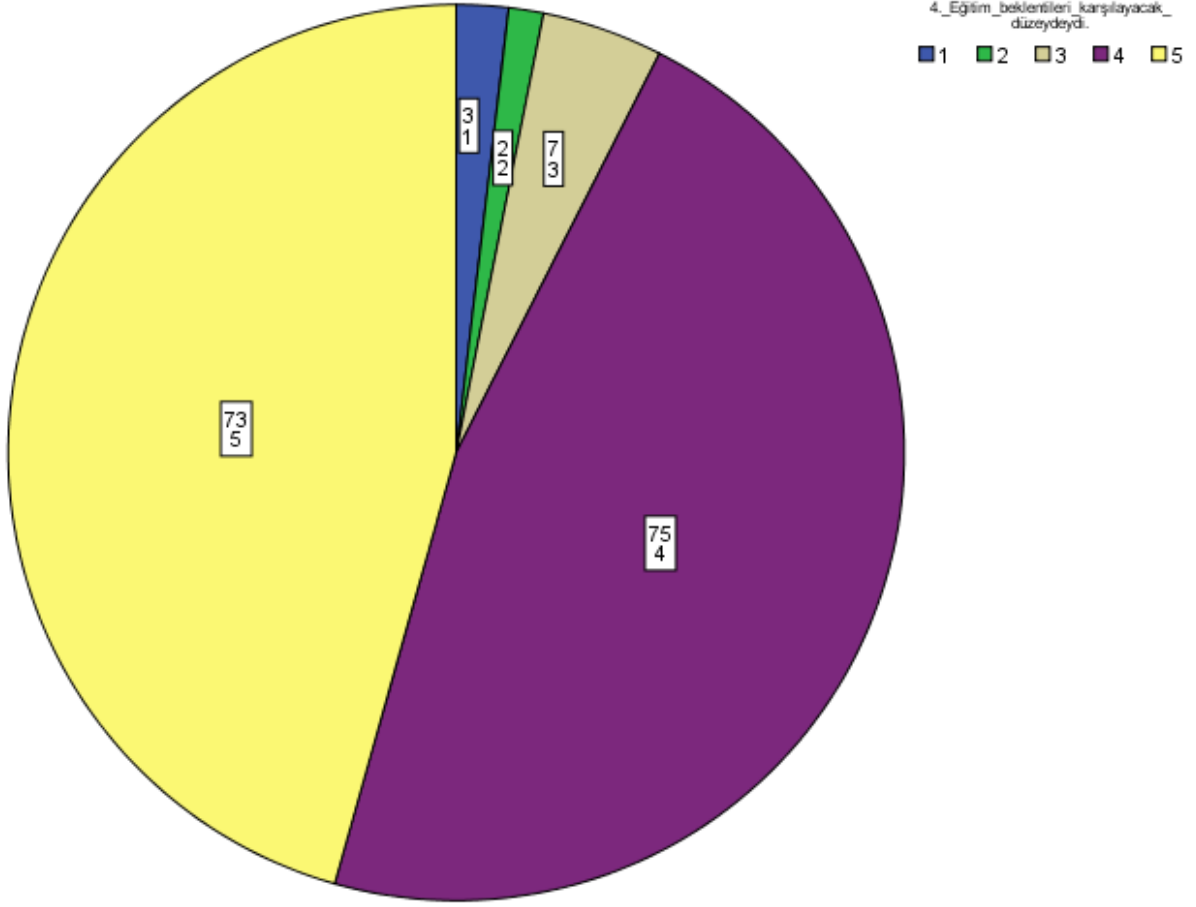


Eğitime ayrılan süre yeterliydi

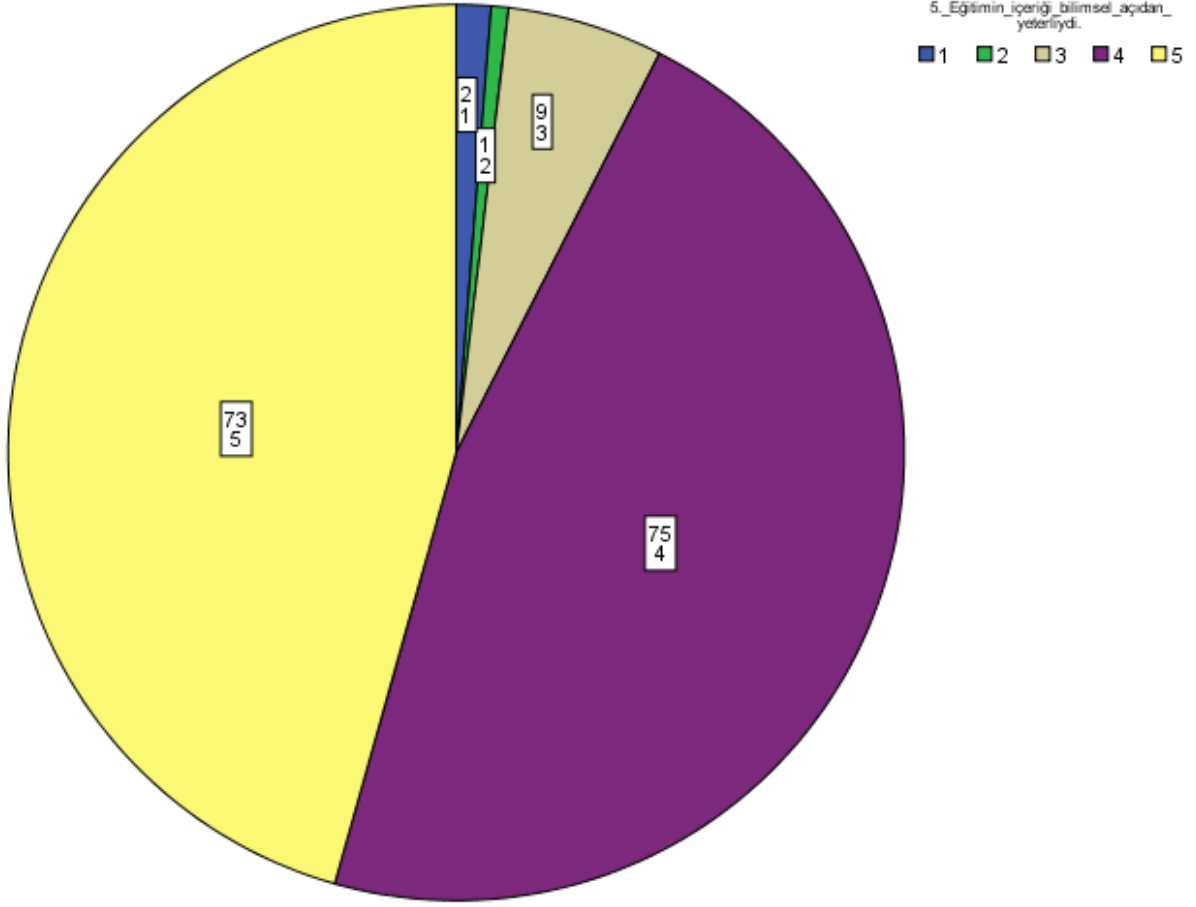


- Kesinlikle Katılmıyorum
- Katılmıyorum
- Kararsızım
- Katılıyorum
- Kesinlikle Katılıyorum

Eğitim beklentileri karşılayacak düzeydeydi



Eğitimin içeriği bilimsel açıdan yeterliydi



Kesinlikle Katılmıyorum



Katılmıyorum



Kararsızım

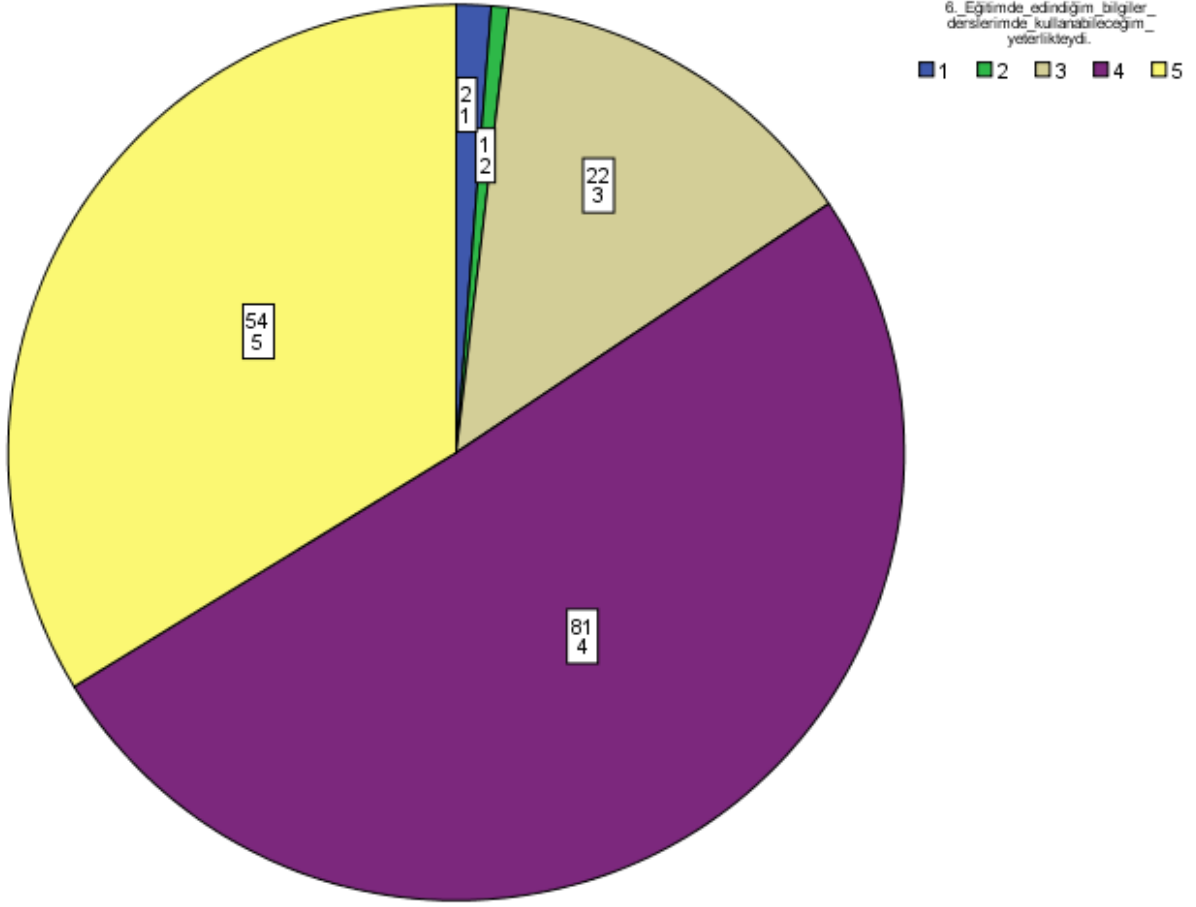


Katılıyorum



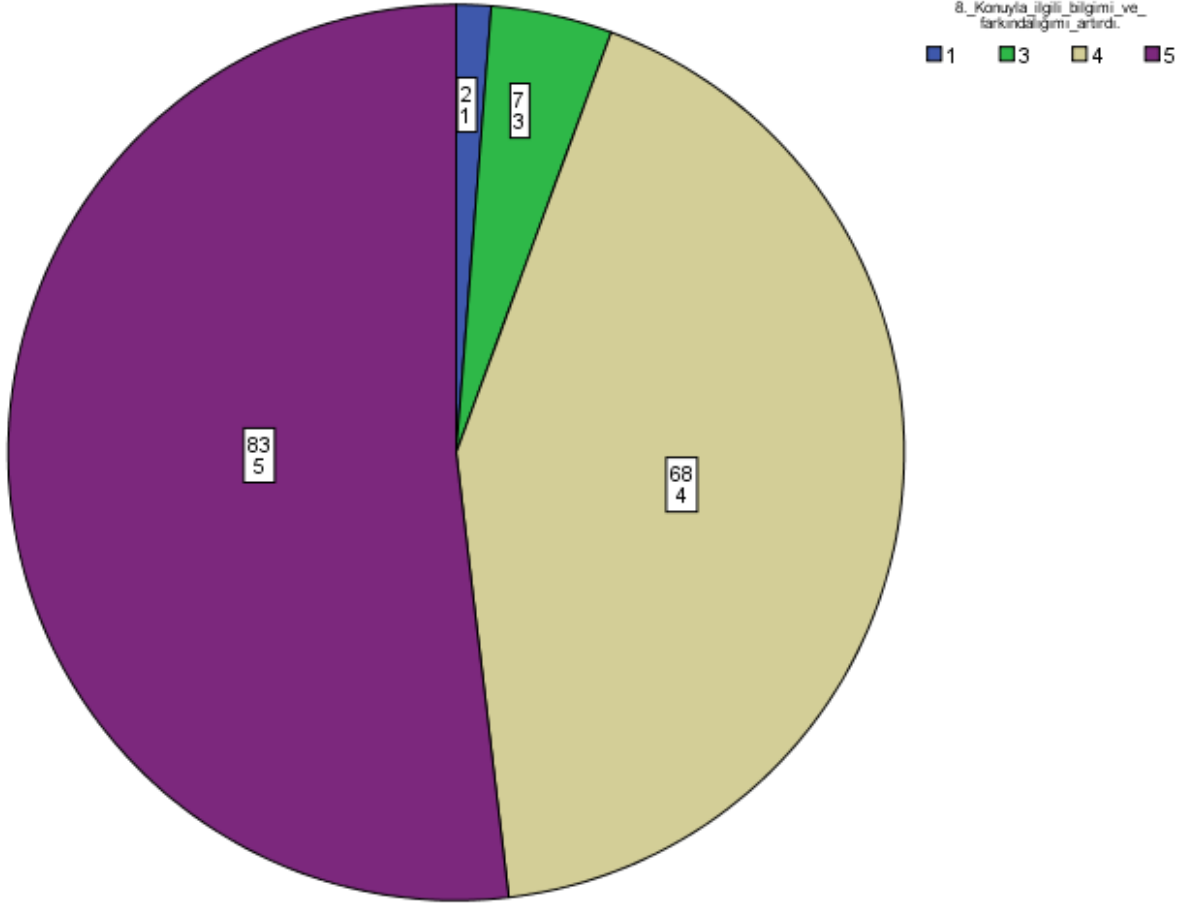
Kesinlikle Katılıyorum

Eğitimde edindiğim bilgiler derslerimde kullanabileceğim yeterlikteydi.

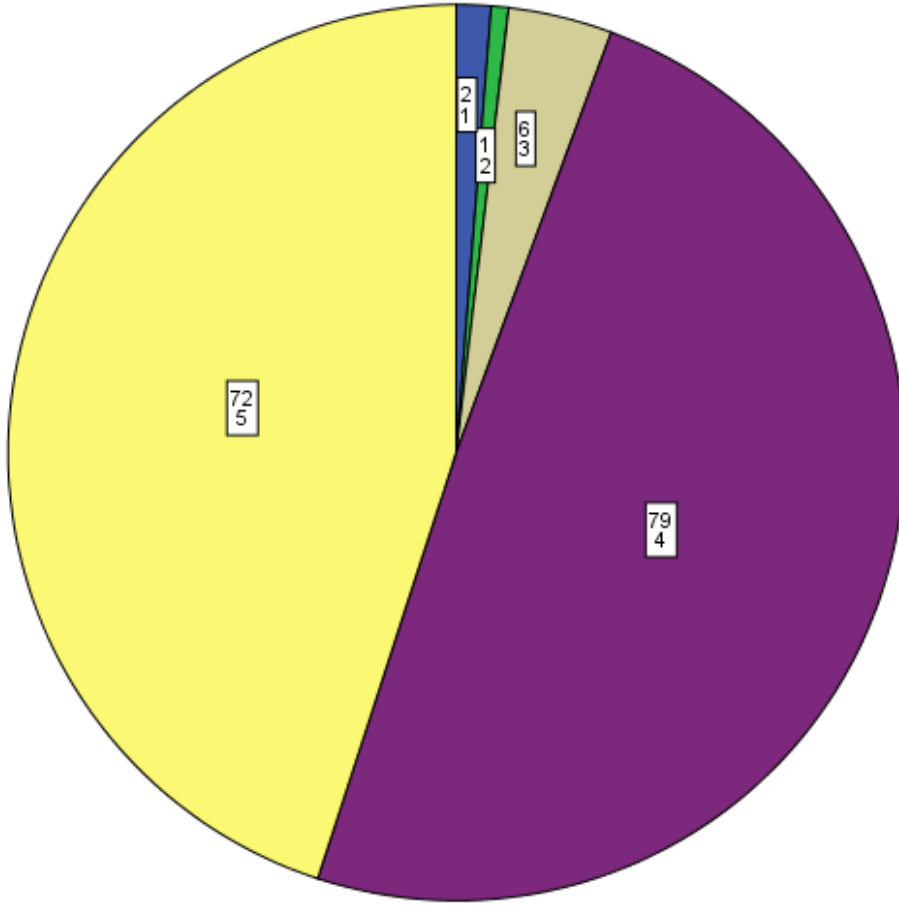


	Kesinlikle Katılmıyorum
	Katılmıyorum
	Kararsızım
	Katılıyorum
	Kesinlikle Katılıyorum

Konuyla ilgili bilgimi ve farkındalığımı artırdı.



Etkinlikler iyi tasarlanmıştı.



9.
_Etkinlikler_iyi_tasarlanmıştı.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



Kesinlikle Katılmıyorum



Katılmıyorum



Kararsızım

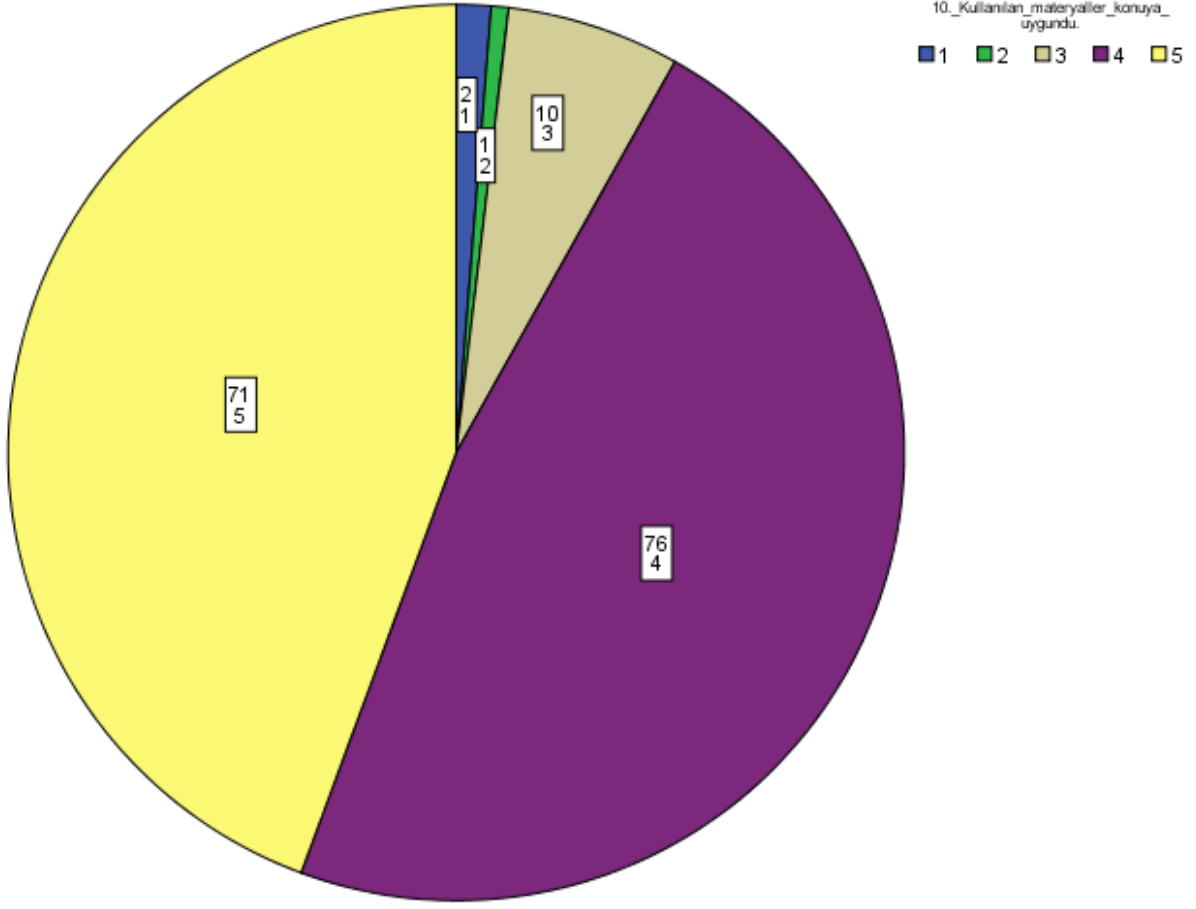


Katılıyorum

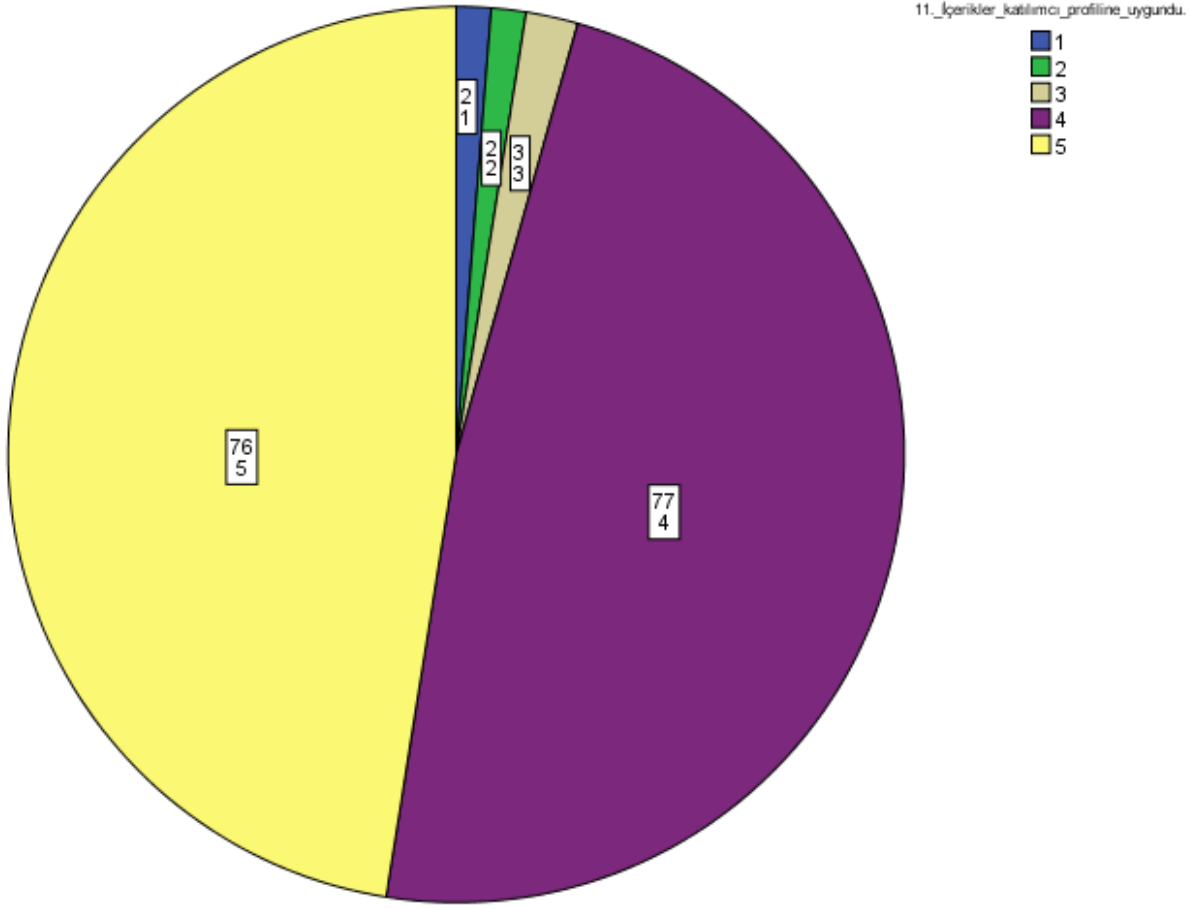


Kesinlikle Katılıyorum

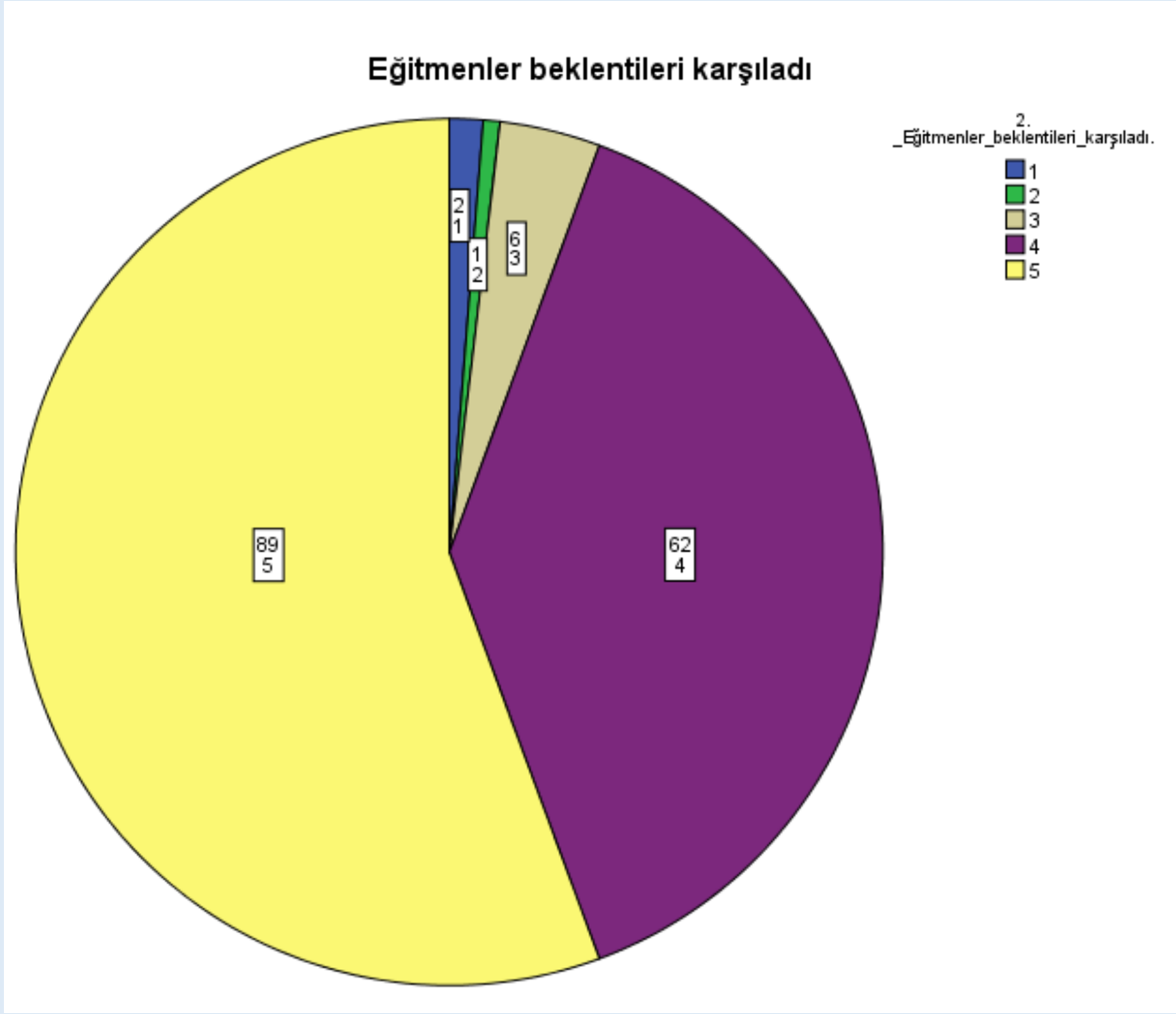
Kullanılan materyaller konuya uygundu



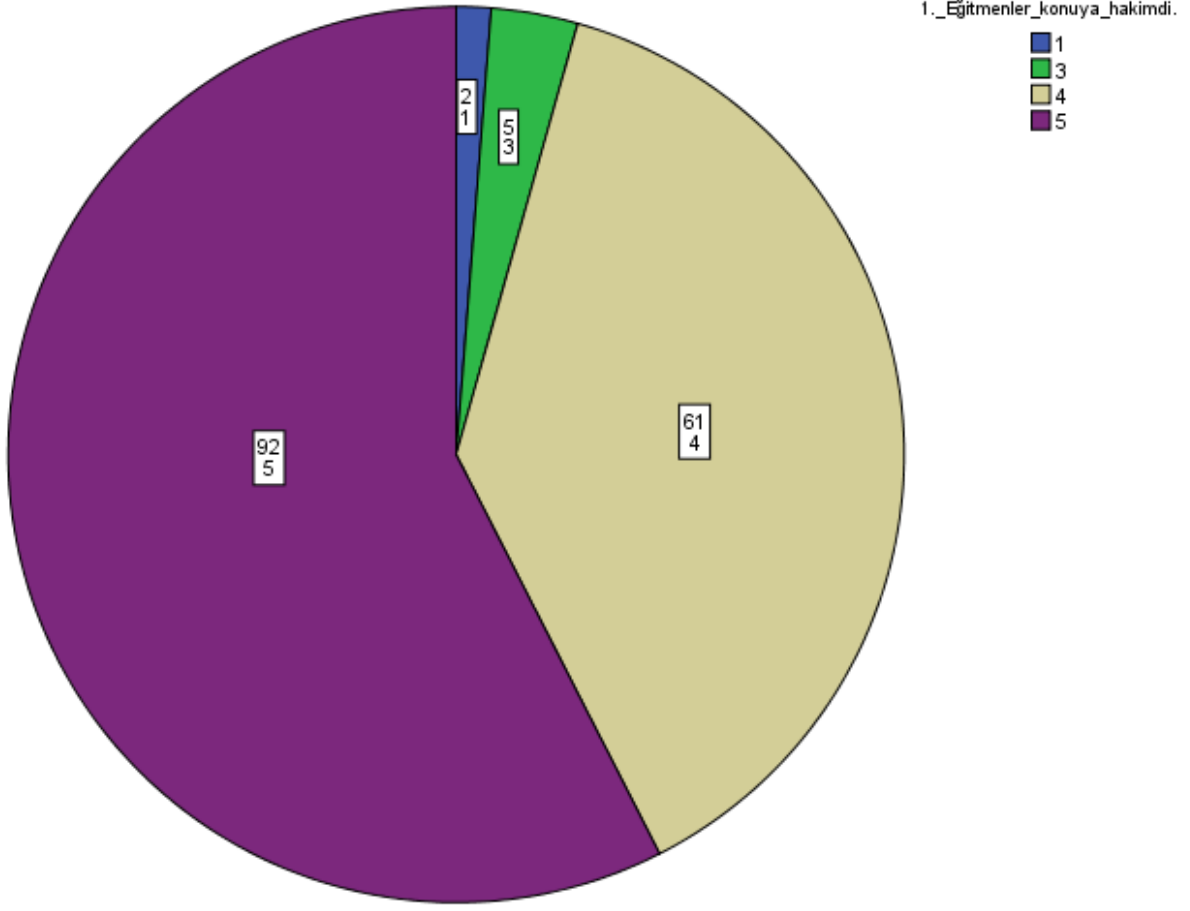
İçerikler katılımcı profiline uygundu



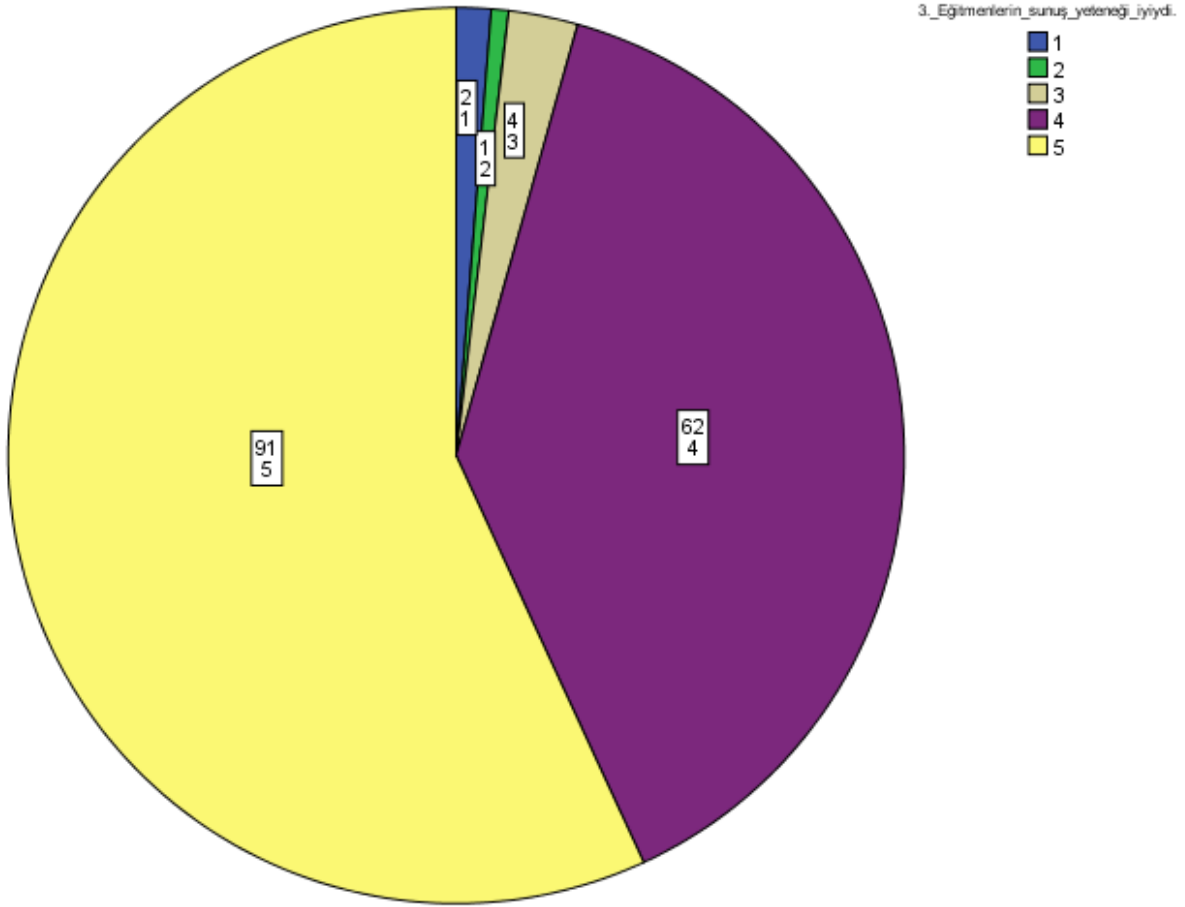
B GRUBU SORULAR



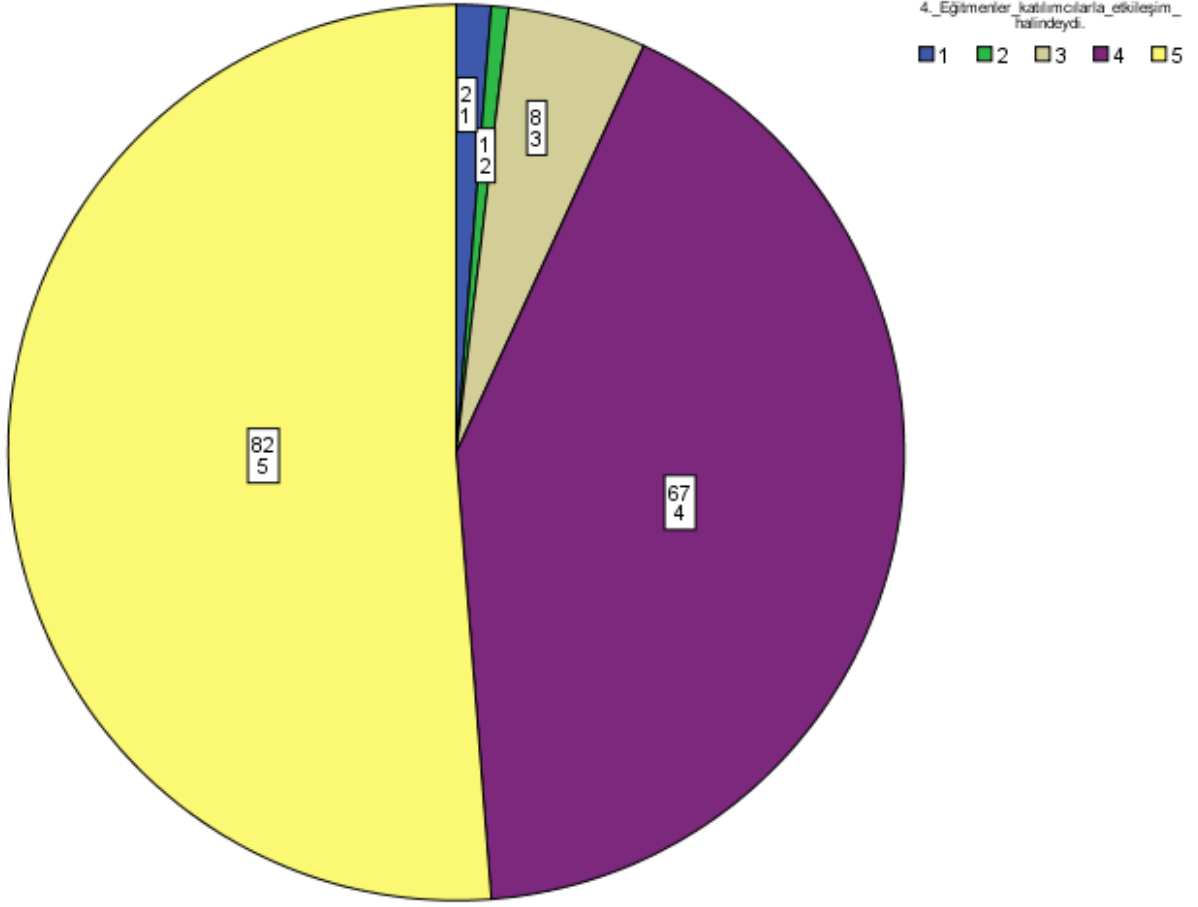
Eğitmenler konuya hakimdi



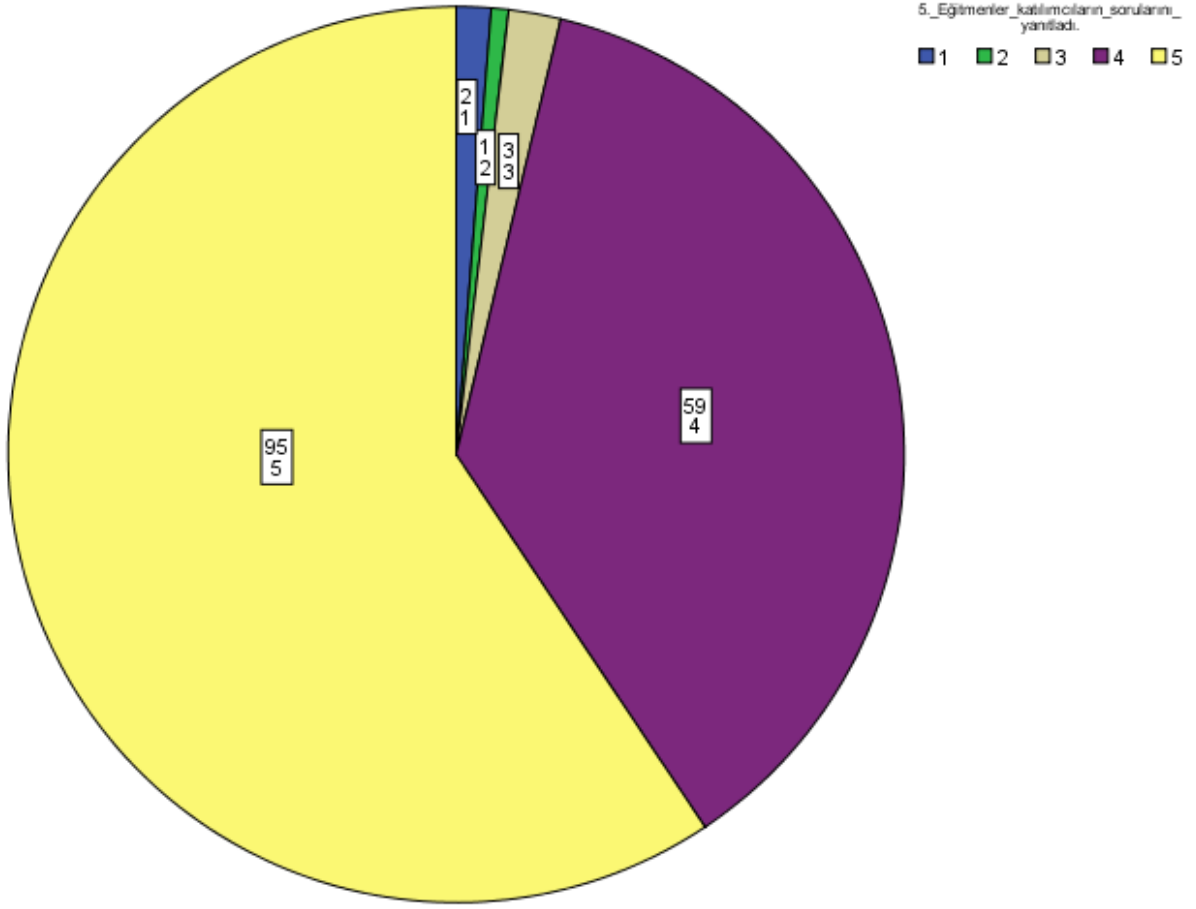
Eğitmenlerin sunuş yeteneği iyiği



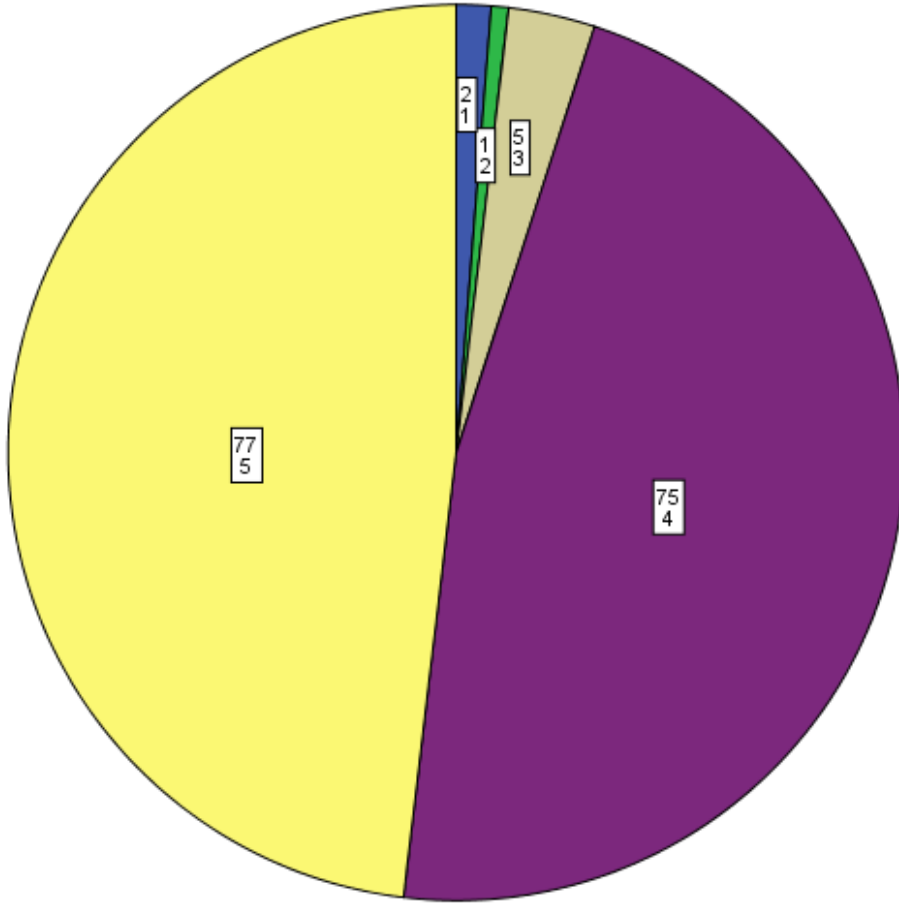
Eğitmenler katılımcılarla etkileşim halindeydi



Eğitmenler katılımcıların sorularını yanıtladı

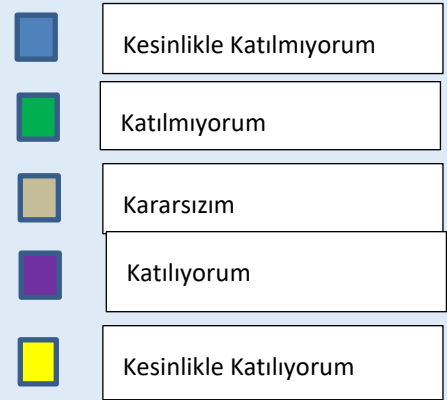
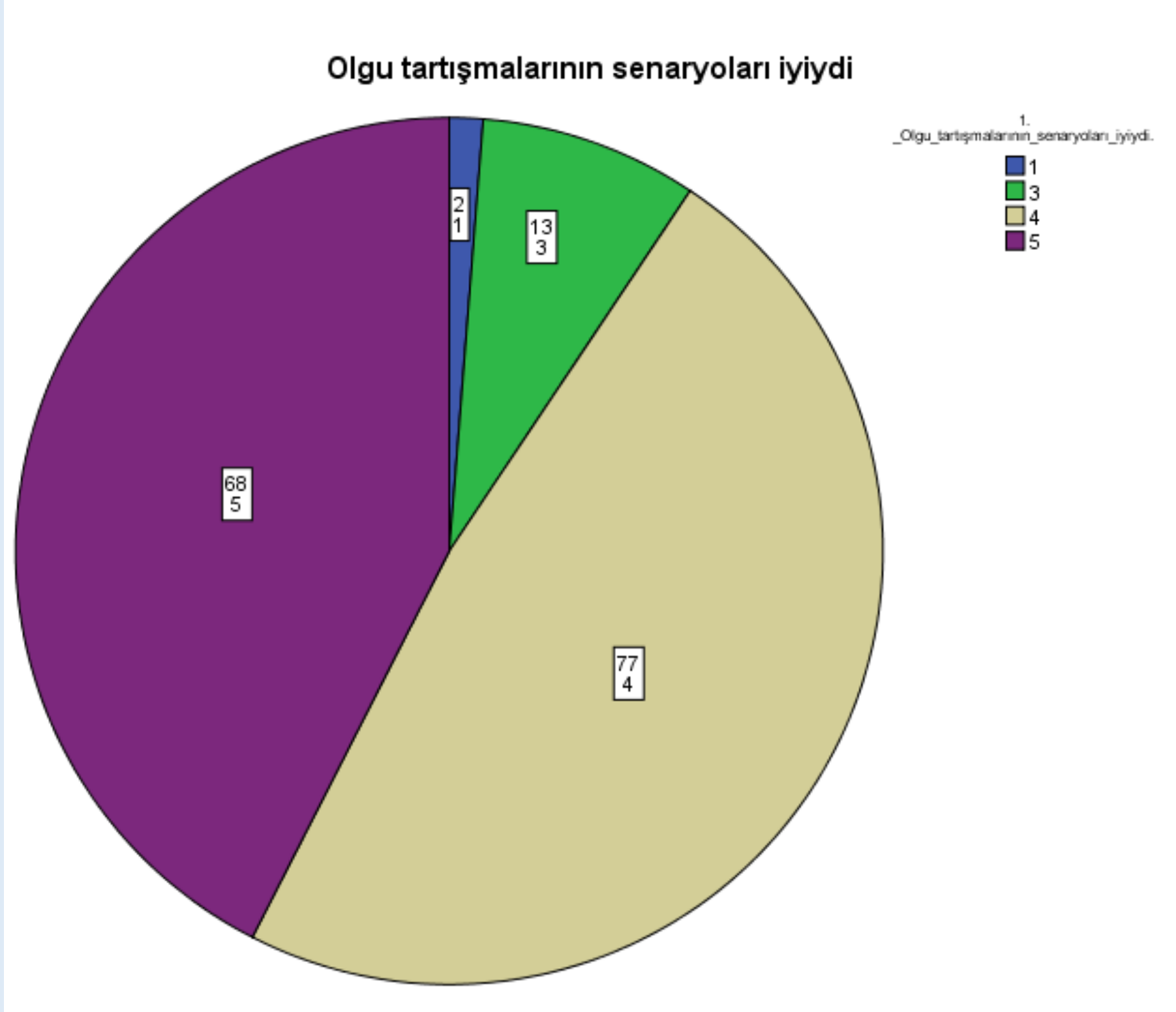


Eğitmenler süreye uydu

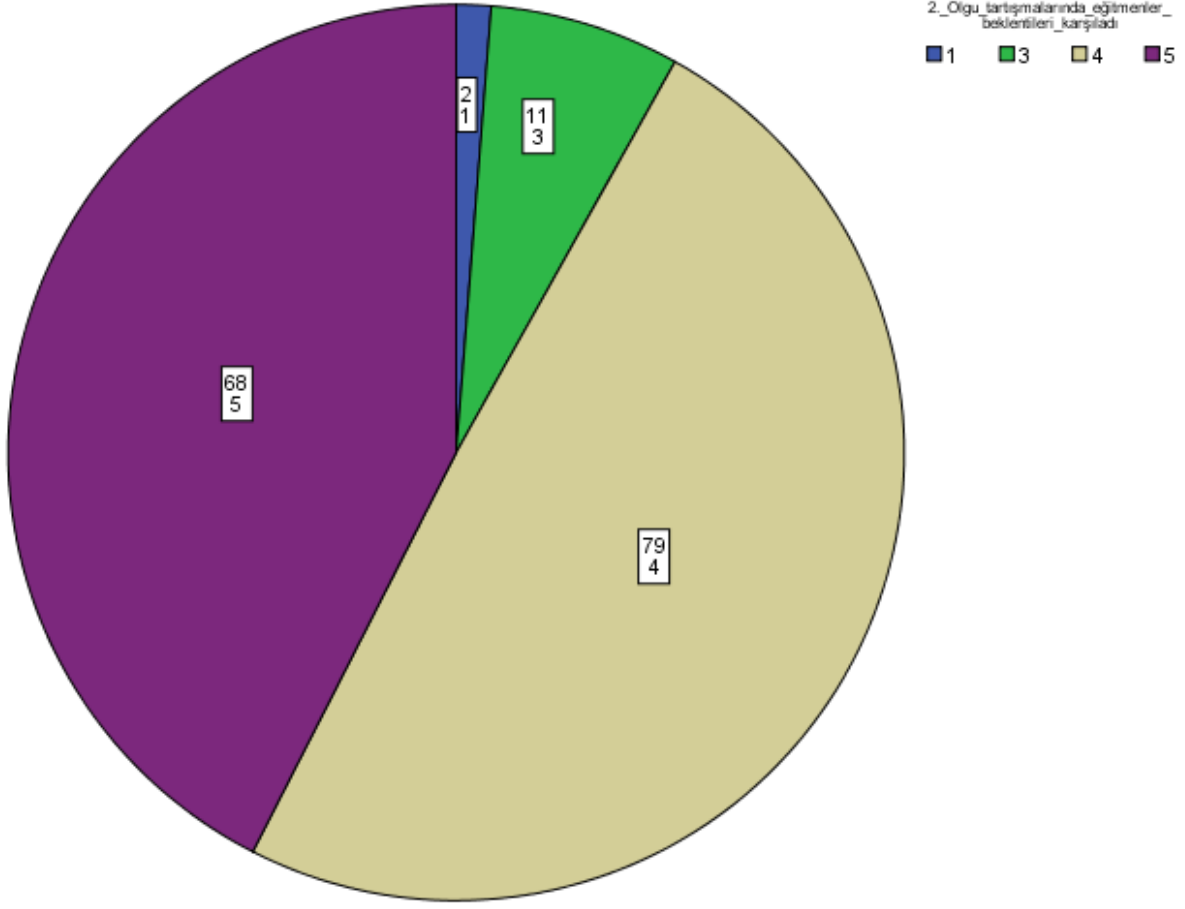


	Kesinlikle Katılmıyorum
	Katılmıyorum
	Kararsızım
	Katılıyorum
	Kesinlikle Katılıyorum

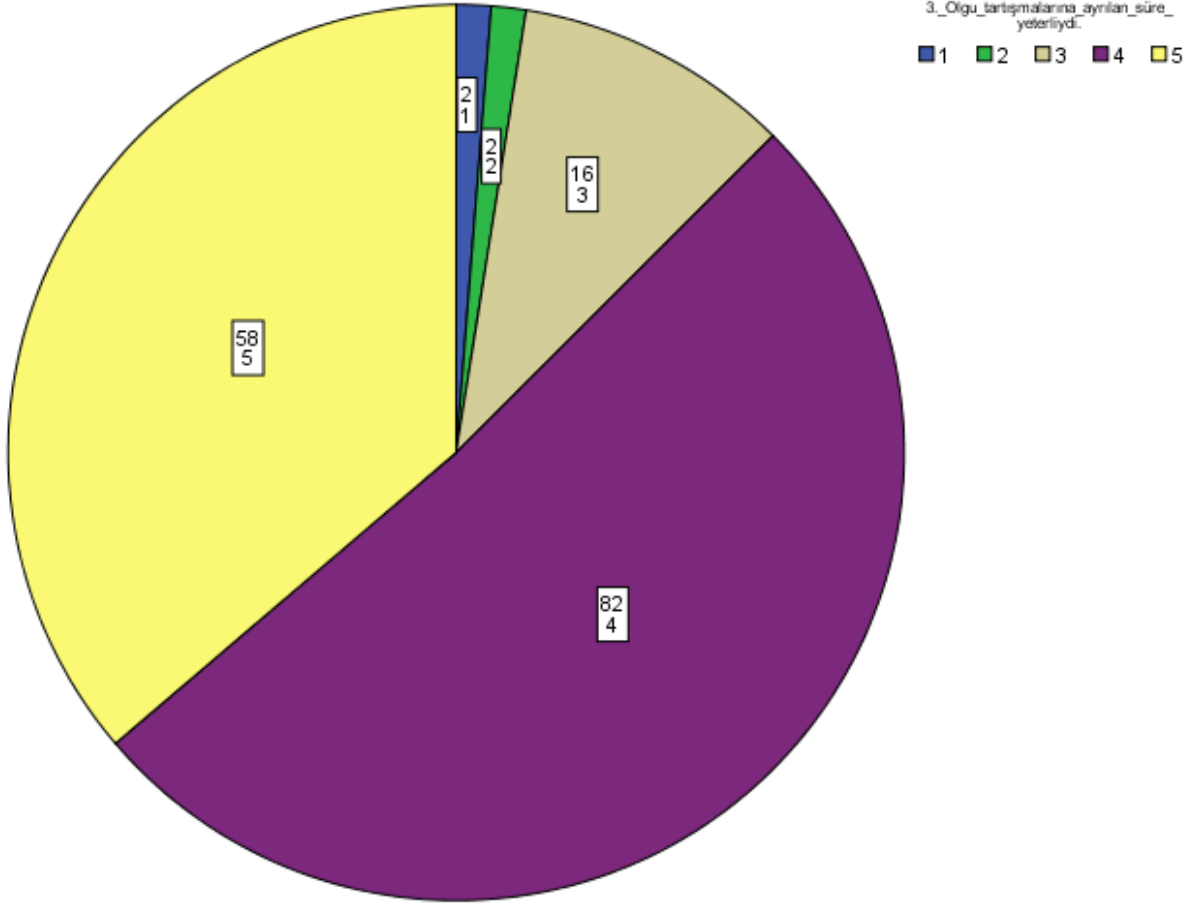
C GRUBU SORULARI



Olgu tartışmalarında eğitimler beklentileri karşıladı

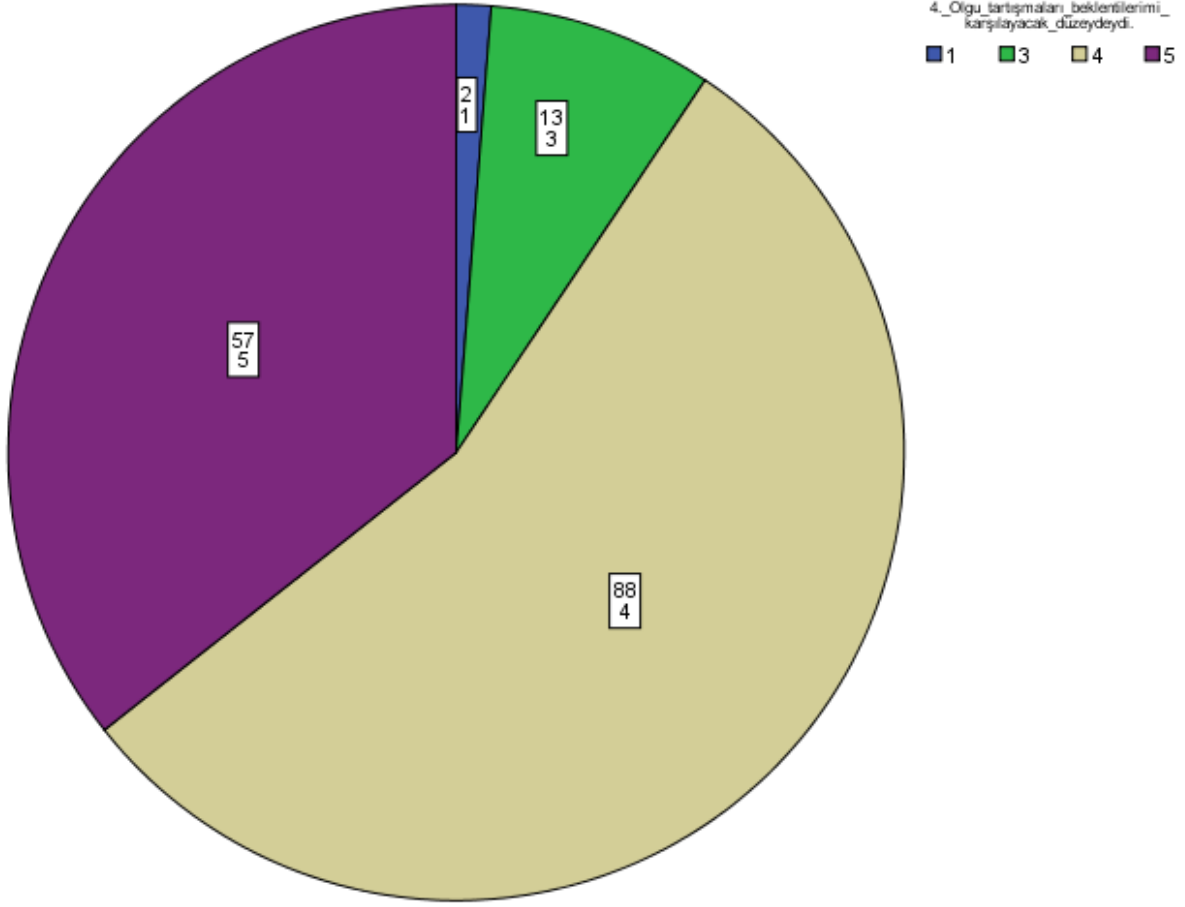


Olgu tartışmalarına ayrılan süre yeterliydi



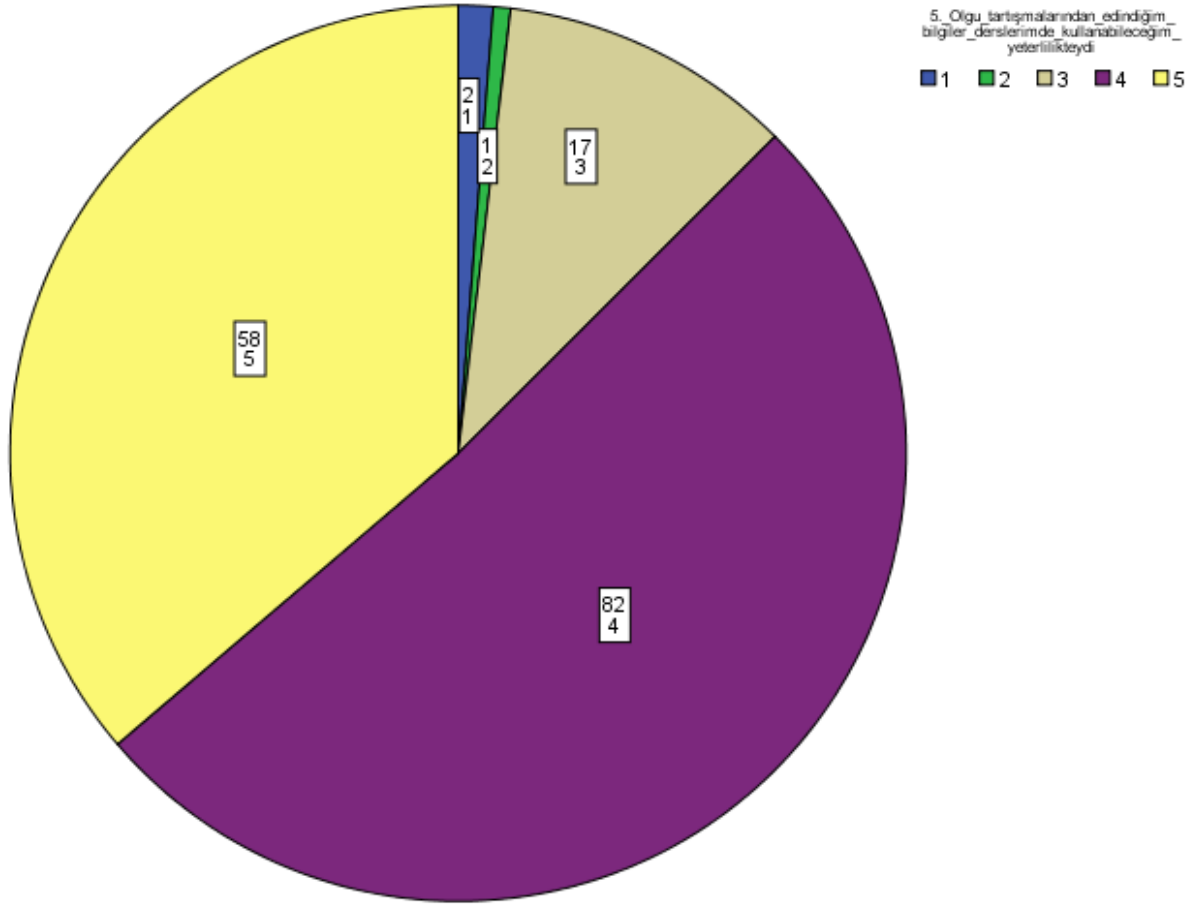
- Kesinlikle Katılmıyorum
- Katılmıyorum
- Kararsızım
- Katılıyorum
- Kesinlikle Katılıyorum

Olgu tartışmaları beklentilerimi karşılayacak düzeydeydi



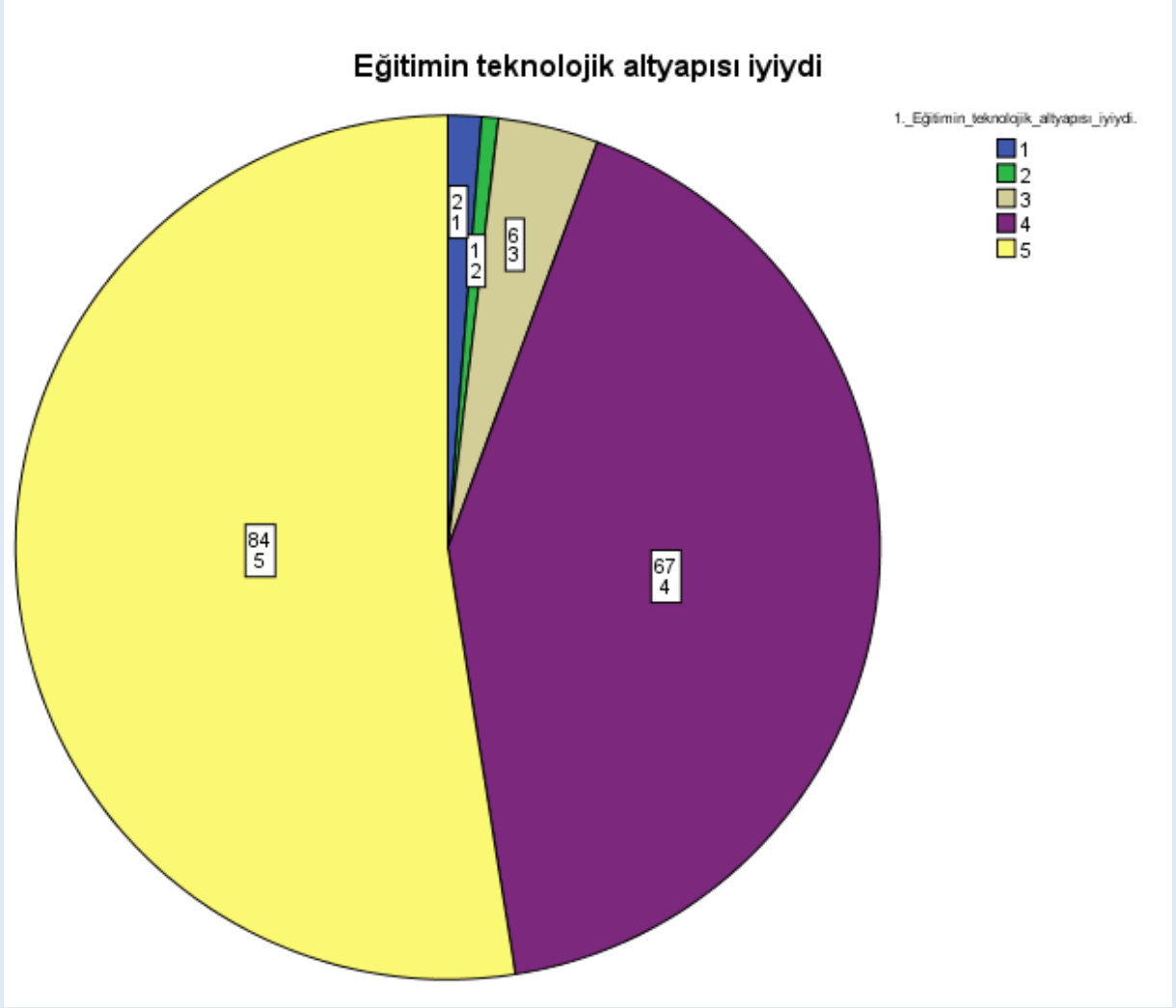
	Kesinlikle Katılmıyorum
	Katılmıyorum
	Kararsızım
	Katılıyorum
	Kesinlikle Katılıyorum

Olgu tartışmalarından edindiğim bilgiler derslerimde kullanabileceğim yeterlilikteydi

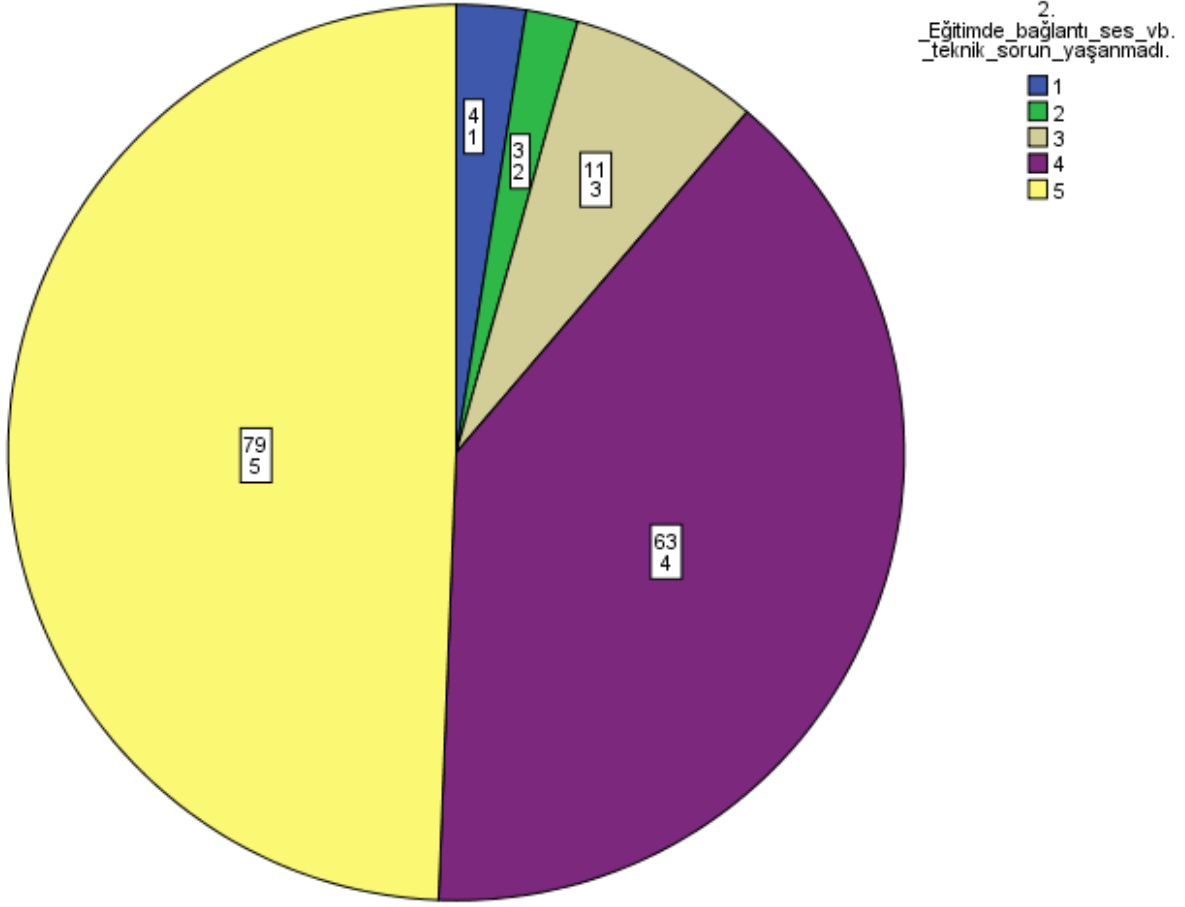


- Kesinlikle Katılmıyorum
- Katılmıyorum
- Kararsızım
- Katılıyorum
- Kesinlikle Katılıyorum

D GRUBU SORULARI



Eğitimde bağlantı ses vb. teknik sorun yaşanmadı



Kesinlikle Katılmıyorum



Katılmıyorum



Kararsızım

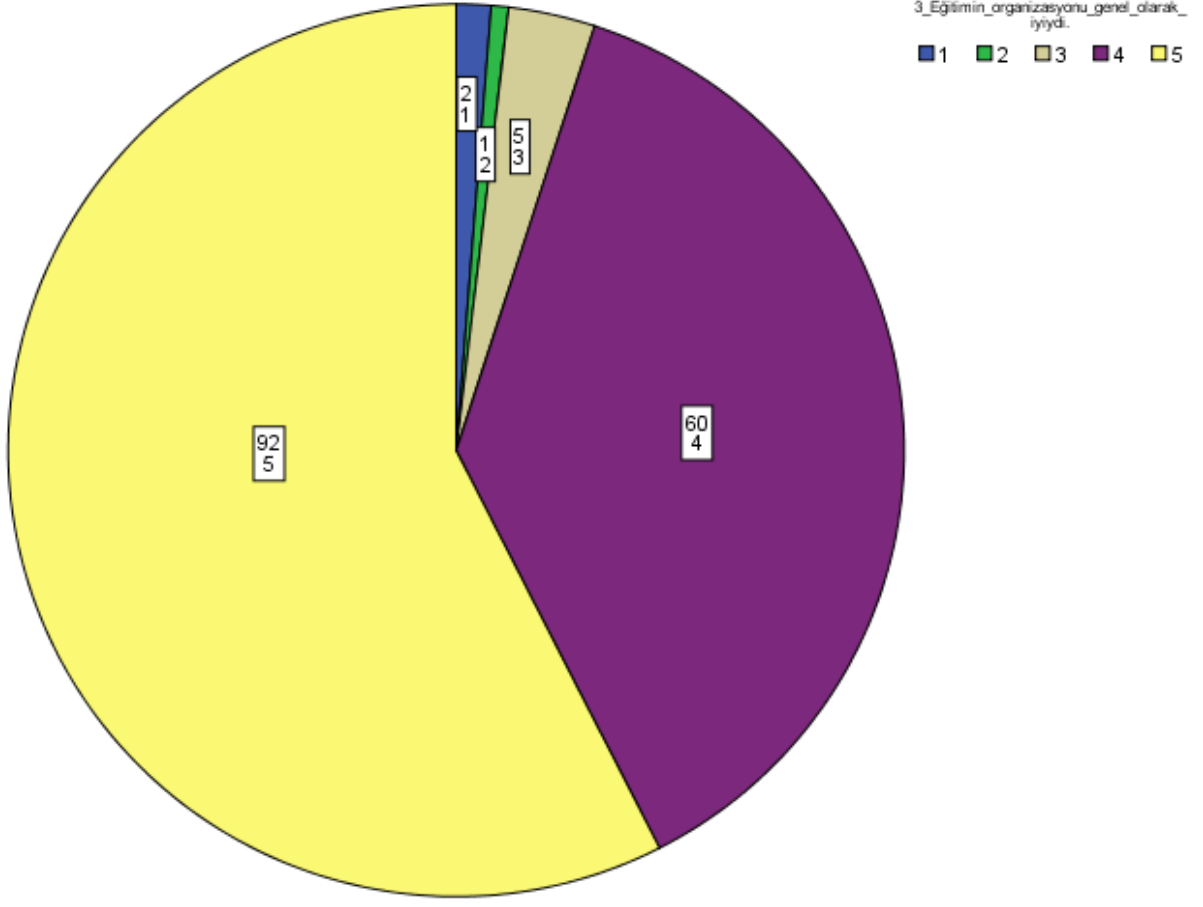


Katılıyorum

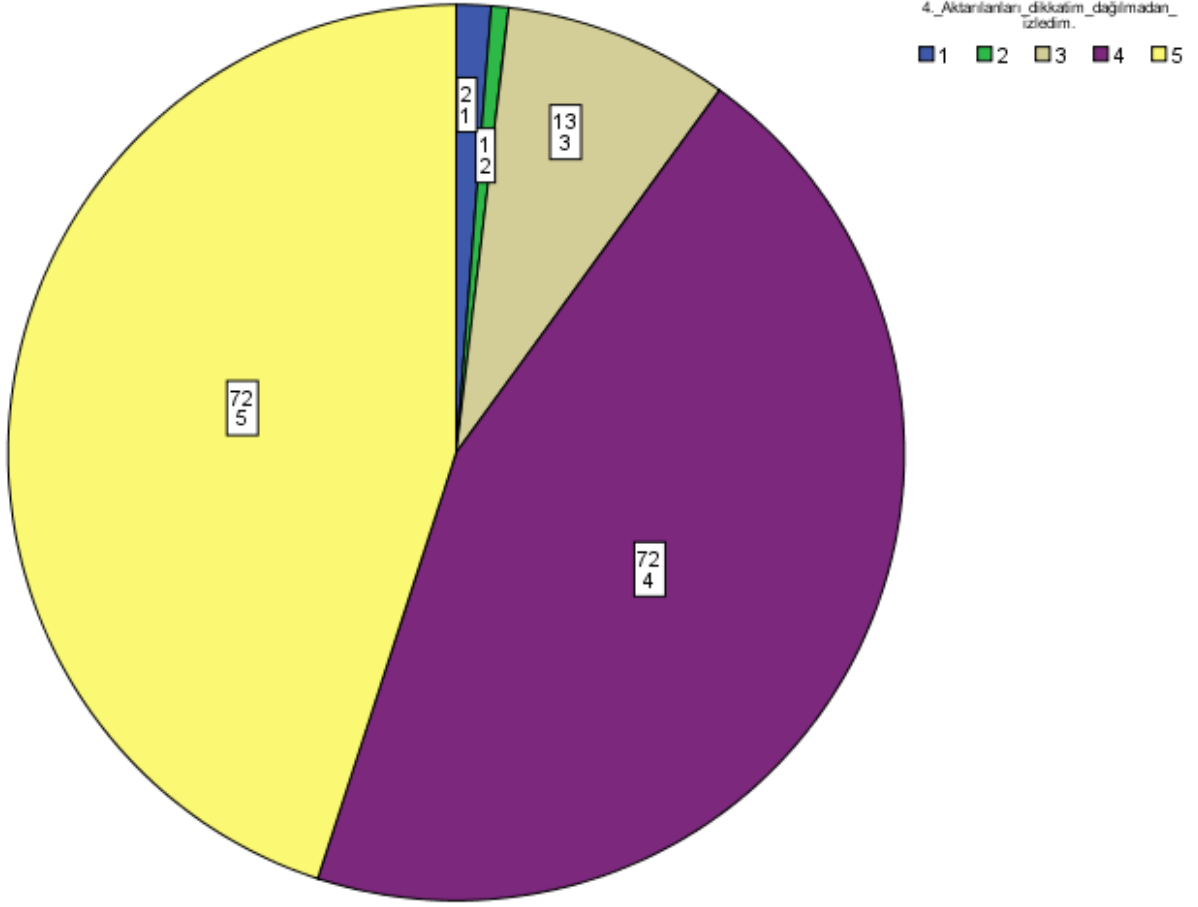


Kesinlikle Katılıyorum

Eğitimin organizasyonu genel olarak iyiydi



Aktarılanları dikkatim dağılmadan izledim



Device

